

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916896240
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916896240.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s. r. o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 KOŠICE, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom kancelárie ul. Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie sumy 636,75 € s prísl.,

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 31,30 eur a zároveň žiada prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta č. 9, 975 99 Banská Bystrica, adresa pre doručovanie: CVFT OSA Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 31,30 eur poukázal na adresu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.07.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 636,75 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 08.10.2014 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradila trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, a to titulom nevráteného úveru, ktorý žalobca žalovanej poskytol na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb zo dňa 30.01.2014.

2. Dňa 11.07.2016 vydal tunajší súd v predmetnom spore platobný rozkaz č.k. 9Csp/1/2016-13, ktorý bol z dôvodu riadne a včas podaného odporu zo strany žalovanej uznesením tunajšieho súdu č.k. 9Csp/1/2016-22 zo dňa 27.07.2016 zrušený.

3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2016 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral návrh prostredníctvom svojho právneho zástupcu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej napriek tomu, že má vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú a trovy konania si ani neuplatnila.

7. Súd zároveň v súlade s § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Z.z. o Súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu, zaplateného vo výške 38,-eur, ktorý sa podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.