

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/75/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324201845  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324201845.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: B. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Želiezovce, t.č. C. XX, E., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručený tunajšiemu súdu dňa 20.05.2024 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola oprávnená zastupovať maloletého a rozhodovať o výbere voliteľných predmetov mal. Mariana na základnej škole, ktorú navštevuje ako aj o výbere predmetov etika/náboženstvo.

2. V podanom návrhu uviedla, že výber jedného predmetu z voliteľných predmetov súvisí s povinnosťou maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky, pričom otec mal. A. komplikuje každé jedno rozhodnutie vo veciach školy ich syna. Matka v podanom návrhu požiadala súd, aby ju oprávnil rozhodovať vo veciach školy maloletého. Ako ďalej uviedla, syn je jej zverený do osobnej starostlivosti a otec A. B. je oprávnený stretávať sa so synom každý párnny víkend v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. bez možnosti prespania u otca. Poukázala na to, že otec sa niekedy na stretnutie nedostaví a pravidelne nevyužíva ani čas, ktorý má určený súdom. Každú nedeľu jej syna odovzdá skôr, teda okolo 12:00 hod. – 13:00 hod. O pripravenosť maloletého na vyučovanie sa stará výhradne ona, rovnako sa stará o všetky platby v škole a rodičovských združení sa zúčastňuje tiež iba ona. Otec vôbec nejaví záujem o domáce úlohy, o synove povinnosti v škole, so synom sa nikdy neučil, nepripravoval ho do školy a nikdy to ani neinicioval. Napriek tomu, však často zasahuje do rozhodovania o škole, aj keď nemá objektívne informácie o tom, čo syn potrebuje, chce a čo je v tej ktorej situácii pre syn najlepšie. Zároveň poukázala na to, že komunikácia s otcom je veľmi obtiažna, nakoľko si vždy násilne vynucuje svoje rozhodnutia, ktoré sú sprevádzané vulgarizmami a nadávkami na jej osobu. Preto s otcom komunikuje len v nevyhnutných prípadoch a čo sa týka syna a rozhodnutiach o veciach školy, koná s najlepším vedomím a svedomím pre dobro jej syna. Matka v podanom návrhu uviedla, že syn A. je tomto čase druhák na Základnej škole v Želiezovciach. Pri výbere voliteľného predmetu etika/náboženstvo zvolila etiku, nakoľko tento predmet syn navštevuje už dva roky, nie sú veriaci a nehlásia sa k žiadnemu náboženstvu. Otcova požiadavka dať syna na náboženstvo ju prekvapila, pretože ani otec nikdy nebol veriaci. Matka sa domnieva, že je to jeden z jeho mnohých priekov, ktoré rád robí jej a jej rodine.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 111 písm. h) zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o veciach maloletého , o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

5. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 odsek 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 odsek 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 331 odsek 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

12. Podľa § 360 odsek 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 odsek 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 odsek 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

16. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v školách podľa tohto zákona okrem základných umeleckých škôl a jazykových škôl sa vyučuje náboženská výchova alebo náboženstvo; v materských školách sa umožňuje vyučovanie náboženskej výchovy alebo náboženstva.

20. Podľa 15 ods. 3 školského zákona náboženská výchova sa vyučuje ako jeden z povinne voliteľných predmetov v alternácii s etickou výchovou v základných školách a v stredných školách; v týchto školách je súčasťou štátneho vzdelávacieho programu.

21. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Zo samotného označenia „ neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezíska práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

22. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predkladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Neodkladné opatrenia možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 odsek 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

23. Výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu v zásade realizujú rodičia vo forme konsenzu spoločne. O bežných veciach dieťaťa môže rozhodovať ktorýkoľvek z rodičov, a to i bez súhlasu druhého rodiča, pokiaľ má tento plnú spôsobilosť na právne úkony a výkon rodičovských práv a povinností mu nebol pozastavený, obmedzený, resp. nebol výkonu rodičovských práv a povinností pozbavený. V takom prípade by tieto práva a povinnosti realizoval druhý z rodičov. Rovnako tak to platí i v prípade podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa, ktorá si však za normálnych okolností vyžaduje dohodu oboch rodičov. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z uvedeného § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci mal. dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutia rodiča, ktoré svojim obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa. Ktorýkoľvek z rodičov, ktorý je spôsobilý k právnym úkonom v plnom rozsahu a nebol zbavený rodičovských práv, môže zastupovať svoje dieťa. Neznamená to, že by vo všetkých prípadoch postačovalo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov, bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor na dotknutú záležitosť. V prípadoch, teda keď jeden z rodičov zastupuje dieťa v bežných veciach, nie je nutné vyjadrenie druhého rodiča. Ak ide o podstatnú vec, je treba urobiť dopyt u druhého rodiča, či s prejavom

zastupujúceho rodiča súhlasí. Čo možno považovať za podstatnú vec zákon explicitne neuvádza, no v zmysle judikatúry sa ňou rozumie všetko, čo je z objektívneho hľadiska dôležité a podstatné nielen pre rodiča, ale najmä pre maloleté dieťa. Takéto podstatné veci sú v príkladoch uvedené i v predmetnom ustanovení ako vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny, správa majetku maloletého dieťaťa, určenie štátneho občianstva maloletého dieťaťa, udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, rozhodovanie o príprave na budúce povolanie dieťaťa, ale i oblasti, ktoré ustanovenie priamo neuvádza, ako určenie bydliska dieťaťa či zmena jeho mena a priezviska.

24. Z vykonanej lustrácie v súdnom registri tunajšieho súdu vyplýva, že vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX tunajší súd naposledy rozhodol rozsudkom č.k. 10P/306/2018-868 zo dňa 10.03.2022, v zmysle ktorého manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol (výrok I.) a maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II.). V zmysle uvedeného rozsudku sú obaja rodičia oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok III.). Otec je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 250,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva (výrok IV.). Styk otca s mal. A. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým: každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok 25.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry rok 31.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok na Veľkonočnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry rok na Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky (výrok V.). Voči predmetnému rozsudku podal otec mal. dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25CoP/29/2022-1184 zo dňa 14.12.2022. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o zverení maloletého (výrok II.), vo výroku o výživnom (výrok IV.), o úprave styku s maloletým (výrok V.) a v časti trov konania potvrdil. Zároveň odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2022.

25. Otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2023 domáha zmeny úpravy (rozšírenia) styku s mal. A. B.. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 6P/106/2023, pričom do dnešného dňa vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté, nakoľko v priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom preukázania vzťahu rodičov a mal. dieťaťa. Súdu zo strany znalca nebol do dnešného dňa doručený vypracovaný znalecký posudok, nakoľko otec sa opakovane na znalecké vyšetrenie nedostavil.

26. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy ak by čakanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť ujmu na právach účastníkov alebo jestvuje iná vážna príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery pred konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladného opatrenia umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého dieťaťa vážne ohrozené. S poukazom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa vyššie uvedené náležitosti podstatné pre nariadenie neodkladného opatrenia. V danej veci sa matka podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby bola oprávnená rozhodovať o výbere povinne voliteľných predmetov, ktoré maloletý absolvuje na základnej škole, ktorú navštevuje ako aj o výbere predmetu náboženskej výchovy v alternácii s etickou výchovou. Taktiež žiadala súd, aby ju prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia oprávnil rozhodovať vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú školy, ktorú maloletý navštevuje. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vidí v tom, že keďže maloletý A. jej bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti a zároveň výlučne ona zabezpečuje pripravenosť maloletého na vyučovanie v škole, uhrádza všetky výdavky spojené so školou, zúčastňuje sa rodičovských združení a tak by výhradne iba ona mala zastupovať maloletého vo všetkých veciach týkajúcich sa školy. Otec podľa jej vyjadrenia vôbec nejavi záujem o prípravu maloletého do školy, so synom sa nikdy neučil a ani to nikdy neinicioval. Napriek tomu často zasahuje do vecí týkajúcich sa návštevy školy maloletým aj keď nemá objektívne informácie o tom, čo

maloletý potrebuje a zároveň komunikácia s otcom je veľmi obtiažna. Matka poukázala aj na to, že mal. A. je žiakom druhého ročníka na ZŠ v Želiezovciach, pričom pri výbere povinne voliteľného predmetu zvolila u maloletého etiku, nakoľko tento predmet má maloletý už dva roky, nie sú veriaci a taktiež sa nehlásia k žiadnemu náboženstvu. Otec podľa jej udania vyslovil požiadavku prihlásiť maloletého na náboženstvo, čo ju prekvapilo, nakoľko ani on nikdy nebol veriaci a preto to považuje za jeden z jeho priekov, ktoré im robí.

27. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Vo veci starostlivosti o maloletého A. B. naposledy rozhodoval Okresný súd Levice v konaní pod sp.zn. 10P/306/2018, v ktorom bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, pričom maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa a súčasne bol upravený aj styk otca s mal. dieťaťom. Súd vychádzajúc z tvrdení matky nepovažoval za osvedčené relevantné skutočnosti svedčiace o potrebe nevyhnutnosti dočasnej úpravy pomerov alebo svedčiacimi o zásahu alebo priamo hroziacemu zásahu do oprávnených záujmov maloletého dieťaťa prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Tvrdenia matky súd považoval za nepreukázané a ničím nepodložené, nakoľko matka nepreukázala, resp. neosvedčila nezhodu s otcom pri výbere povinne voliteľného predmetu, ktorý bude maloletý v škole absolvovať, napr. predložením e-mailovej či sms-komunikácie s otcom. Zároveň je súd v danom prípade toho názoru, že výber povinne voliteľných predmetov v škole nemožno považovať za podstatnú vec, pri ktorej nezhode rodičov má rozhodnúť súd. Za podstatnú vec síce možno považovať prípravu maloletého dieťaťa na budúce povolanie, avšak výber povinne voliteľného predmetu nespadá do oblasti, o ktorej by mal autoritatívne rozhodnúť súd. V prípadoch, teda keď jeden z rodičov zastupuje dieťa v bežných veciach, nie je nutné vyjadrenie druhého rodiča. Súd ďalej len poznamenáva, že maloletý bol posledným súdnym rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje jeho starostlivosť a zároveň rieši všetky záležitosti v súvislosti s návštevou školy maloletého. Ak maloletý doposiaľ v škole absolvoval predmet etickej výchovy, pričom k náboženskej výchove neinklinuje a taktiež nie je veriacim, súdu nie je zrejma požiadavka otca, aby sa maloletý zúčastnil výučby náboženskej výchovy, pričom zároveň podľa udania matky sám nie je veriaci. Súd taktiež poznamenáva, že nevidí dôvod na to, aby bola oprávnená zastupovať maloletého v záležitostiach školy iba matka, nakoľko právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok vyplýva obom rodičom priamo zo Zákona o rodine. Toto právo vykonáva iba jeden z rodičov len v prípade, ak druhý rodič zomrel alebo bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo spôsobilosti na výkon rodičovských práv a povinností. Rodičovské práva a povinnosti, teda aj právo a povinnosť zastupovať svoje maloleté dieťa, zostávajú zachované obom rodičom aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že matka v konaní neosvedčila, že by maloletému dieťaťu bezprostredne hrozilo také nebezpečenstvo, ktorým by záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého boli vážne ohrozené. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej je súd názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia presahuje zákonom stanovený rámec neodkladného opatrenia. Keďže z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť dočasnej úpravy pomerov na strane mal. dieťaťa, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.