

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316200443
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316200443.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné, v právnej veci maloletej U. G., nar. X. X. XXXX a Y. G., nar. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca Y. G., nar. X. X. XXXX, bytom J. L.S. XX, L. L., zastúpeného JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., advokátkou, Mierová 2529/87, Humenné, a matky U. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Mesto Humenné, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, Odbor sociálnych vecí a rodiny podal dňa XX. X. XXXX podnet na tunajší súd, ktorým navrhoval nariadiť maloletým deťom U. G., X.. X. X. XXXX a Y. G., nar. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť a zaviazať oboch rodičov prispievať výživným mesačne sumou 27,13 eur.

2. Z obsahu podaného podnetu vyplýva, že na základe uznesenia Okresného súdu Humenné XXP/XXX/XXXX zo dňa 11. 11. 2015 súd predbežne umiestnil maloleté deti U. G. a Y. G. do starostlivosti Centra sociálnych služieb D., P., Krízové stredisko, J. XXX. Vydaníu predmetného rozhodnutia predchádzala skutočnosť, že otec dňa 3. 11. 2015 na oddelení SPODaSK oznámil, že sa o maloleté deti nemôže ďalej postarať, pretože má vážne zdravotné problémy, išlo o onkologické ochorenie, v dôsledku čoho musel podstúpiť liečbu. O deti sa nemohol postarať z dôvodu, že v danom období sa veľmi cle cítil nielen fyzicky, ale aj psychicky. Matka maloletých detí U. J. o ne neprejavovala záujem. Nemala vlastné bývanie, prespávala u rôznych ľudí, pričom často menila miesta svojho pobytu. Opakovane bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v nemocnici v Michalovciach. Starí rodičia a blízki príbuzní nemali záujem maloletým deťom zabezpečiť starostlivosť a výchovu. Následne otec maloletých detí oznámil oddeleniu SPODaSK, že od 14. 1. 2016 už nebýva v Humennom, ale u priateľky v J.. Maloleté deti v zariadení navštevuje, je s nimi v telefonickom a osobnom kontakte. Vyjadril sa, že plánuje deťom vytvoriť v Podbrezovej vhodné podmienky pre ich návrat do prirodzeného rodinného prostredia v prípade, že bude zdravotne v poriadku.

3. Súd uznesením 19P/14/2016 zo dňa 20. 1. 2016 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného z úradnej povinnosti.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní 16. 8. 2016 uviedol, že na základe vykonaného prešetrenia pomerov u otca Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že otec má vytvorené vhodné podmienky k riadnej starostlivosti o maloleté deti, takže z týchto dôvodov navrhla konanie zastaviť.

5. Otec tiež navrhol konanie zastaviť, pretože má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti. Obe dcéry sú teraz s ním na prázdninách v Banskej Bystrici. Je schopný sa o ne riadne postarať. Od septembra 2016 by mali nastúpiť do školy v Banskej Bystrici.

6. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 16. 8. 2016 uviedla, že rovnako navrhuje zastaviť konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti a určenie výživného. Od minulého pojednávania bola s otcom maloletých detí v pravidelnom kontakte, kedy jej oznamoval, že navštevuje deti v zariadení, kde boli umiestnené. Pri porade v júni 2016 boli maloleté deti v prítomnosti otca za ňou v jej kancelárii, kde mala možnosť vidieť, že ich vzťah k otcovi je veľmi dobrý a vzájomne si vytvorili citové väzby a teda je daný dôvod k tomu, aby sa otec mohol o ne naďalej starať.

7. V danom prípade otec inicioval podanie návrhu z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu. Počas pobytu detí v centre sociálnych služieb bolo preukázané, že otec sa o ne zaujímal, boli v pravidelnom kontakte. V súčasnosti sa o maloleté deti riadne stará, upravili sa jeho zdravotné pomery a má vyriešenú bytovú otázku. Spolu s deťmi bývajú v Banskej Bystrici, a od septembra 2016 zabezpečil deťom pokračovanie v plnení povinnej školskej dochádzky. Teda súd má za preukázané, že sú zachované citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi a zo strany otca majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj ďalší fyzický a psychický vývin. Na základe uvedeného súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a o určenie výživného zastavil, pretože mal za preukázané, že pominuli dôvody na jej nariadenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.