

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202163
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202163.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v konaní navrhovateľa: W. N., D.. XX.XX.XXXX, N. G. XX/XX, XXX XX O.V., proti osoby oprávnenej z výživného: O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX/X, XXX XX O., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť W. N., D.. XX.XX.XXXX voči O. N., D.. XX.XX.XXX7, určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 10Pc/2/2016 zo dňa 21.12.2016 vo výške 160,- eur, a to od 01.07.2022.

II. Žiadnemu z účastníkov konania sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2022 navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči dospelému dieťaťu, ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10Pc/2/2016 zo dňa 21.12.2016, v zmysle ktorého bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 160,- eur mesačne. Navrhovateľ uviedol, že podľa tohto rozsudku si plnil svoju vyživovaciu povinnosť aj po nadobudnutí plnoletosti dieťaťa, nakoľko sa štúdiom na vysokej škole pripravoval na budúce povolanie. V roku 2022 ukončil štúdium na Slovenskej technickej univerzite v Trnave (Materiálovotechnologická fakulta). Pretože došlo k podstatnej zmene na strane osoby oprávnenej z výživného, žiadal, aby súd s účinnosťou od dňa, kedy bola absolvovaná záverečná skúška zrušuje vyživovaciu povinnosť.

2. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.08.2022, ktoré sa zúčastnil navrhovateľ, osoba oprávnená z výživného, t.j. plnoleté dieťa sa na pojednávanie nedostavilo, pričom predvolanie malo doručené dňa 09.07.2022 a svoju neúčast' neospravedlnil. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k synovi, nakoľko ukončil vysokú školu v máji 2022. Syn sa sám spojil s účtovníčkou, pretože výživné navrhovateľovi zrážali na základe rozsudku vo výške 160,- eur mesačne. Bez rozhodnutia súdu nie je možné tento stav zmeniť, pričom v súčasnej dobe po skočení školy syn začal pracovať v Čechách. Ďalej žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť ku dňu 01.07.2022. Uviedol, že syn si je vedomý, že mu neprináleží výživné, nakoľko skončil školu, je zamestnaný a sám sa kontaktoval s účtovníčkou navrhovateľa.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10Pc/2/2016 zo dňa 21.12.2016 a výpisom zo sociálnej poisťovne.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 600/2003 Z. z.“), nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak a) sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

7. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na zrušenie výživného je dôvodný. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Súd mal preukázané, že syn navrhovateľa ukončil štúdium na vysokej škole a ďalej nepokračuje v štúdiu. Vzhľadom k tomu, že syn ukončil prípravu na svoje povolanie a je už schopný samostatne sa živiť, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa, t.j. otca voči osobe oprávnenej z výživného, t.j. jeho plnoletému synovi, odo dňa 01.07.2022.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, ust. § 154 a nasl. CMP, neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná