

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/113/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202342
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124202342.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, dieťa rodičov: matky E. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., zastúpenej zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 a otca F. G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX I., o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia – o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 5P/30/2024-37 zo dňa 29.02.2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 5P/30/2024-37 zo dňa 29.02.2024 vo výroku I., ktorým nariadil neodkladné opatrenie o dočasnej úprave styku otca s maloletým A., nar. XX.X.XXXX, m e n í tak, že: Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A. každú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú sobotu v čase od 16:00 hod. do 20:00 hod..

Otec si maloletého v čase začatia styku prevezme na ulici C. J. D. a tam ho v čase skončenia styku matke aj odovzdá.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

V prípade dôvodných prekážok, ktoré bránia styku otca s maloletým dieťaťom, si rodičia oznámia túto skutočnosť bez zbytočného odkladu telefonicky alebo iným vhodným spôsobom.

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 5P/30/2024-37 zo dňa 29.02.2024 vo výroku II.
p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd vydal neodkladné opatrenie, podľa ktorého výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca H. B., nar. XX.XX.XXXX s mal. synom A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. synom A. B., nar. XX.XX.XXXX každý štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v prítomnosti matky E. B., nar. XX.XX.XXXX. Podľa výroku II. neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 5P/115/2023.

2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. synom A. každý štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v prítomnosti matky, jeho zdôvodnenie a pripojené listiny.

3. Okresný súd z úradnej činnosti mal zistené, že matka podala dňa 26.07.2023 návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 5P/115/2023 a návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 5P/114/2023. V spise sp.

zn. 5P/115/2023 sa nachádza správa od riaditeľky E. C. K. - J. o tom, že otec pri odovzdávaní maloletého dieťaťa matkou do MŠ neakceptuje, že matka musí ísť do práce a je s maloletým dovedy, kým sa on sám nerozhodne, že ho do škôlky odovzdá. V poslednom čase sa situácia vyhrotila, otec v synovej prítomnosti matku natáča, kričí na ňu, čoho svedkami sú aj zamestnanci MŠ a ostatné maloleté deti. U maloletého si všimli, že podstatne dlhšie zaspáva, jeho spánok je nepokojný. Celkovú situáciu s otcom dieťaťa považujú za znepokojujúcu a negatívne gradujúcu pre dieťa aj matku.

4. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia okresný súd vychádzal z tvrdení matky a z listinných dôkazov doložených v konaní, ako aj v konaniach sp. zn. 5P/114/2023 a sp.zn. 5P/115/2023 a za aplikácie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 28 ods. 2 Zákona o rodine a dospel k záveru, že boli osvedčené zákonné podmienky naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Okresný súd odkázal na procesný inštitút neodkladného opatrenia, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich práv a záujmov ešte pred ich porušením alebo ohrozením. Nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo.

6. Podľa okresného súdu matka osvedčila, že je potrebné bezodkladne riešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo, keďže nielen matka, ale aj maloletý A. majú zo správania sa otca (odporcu) veľký stres a strach, ktorý vyúsťuje až do psychického týrania. Neodkladným opatrením č.k. 5P/115/2023-31 zo dňa 02.08.2023 okresný súd zveril maloletého A. do dočasnej osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 5P/115/2023, ktorým neodkladným opatrením ale nebol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Z tohto dôvodu má otec za to, že má neobmedzené právo styku s maloletým, matke neustále vypisuje SMS správy, matku a maloletého neustále prenasleduje, nečakane ich kontaktuje, čakáva ich pred MŠ pri odovzdávaní dieťaťa a vyberaní dieťaťa z MŠ, pričom všetky uvedené stretnutia sa vždy končia hádkou medzi rodičmi za prítomnosti maloletého, ktorý sa zo strachu rozplače. Matka otca opakovane žiada, aby ich neprenasledoval na každom kroku, pred materskou škôlkou, čo však otec absolútne nerešpektuje. Situáciu pred materskou škôlkou opísala aj riaditeľka tejto materskej škôlky, pričom mala za to, že uvedená situácia je veľmi stresujúca, znepokojujúca a negatívne gradujúca nielen pre matku, ale aj pre maloletého. Správanie sa otca prekáža aj vedeniu materskej škôlky, keďže sú svedkami hádok rodičov pred materskou škôlkou nielen oni, ale aj ostatné maloleté deti. Otec taktiež maloletého ohrozil tým, že keď matka dňa 07.02.2024 vybrala syna skôr zo škôlky, ako vychádzala autom z parkoviska a stála v križovatke, zjavil sa otec, ktorý chcel vidieť syna, nech stiahne okienko. Ako náhle okienko stiahla, začali sa hádky, chcel syna vyťahnuť cez okienko, nechcel dovoliť matke, aby mohla odísť s dieťaťom z križovatky, ktorú zablokovali, až musela matka volať hliadku mestskej polície, ktorá jej poskytla súčinnosť a umravnila otca, umožnili jej s maloletým odísť. Aj z nahrávok, ktoré matka súdu doložila aj v konaní sp. zn. 5P/115/2023 vyplývajú nahraté práve tieto situácie – prenasledovanie otca, ktorý v súčasnosti už aj matku pri vyberaní alebo odovzdávaní maloletého do škôlky natáča.

7. Podľa okresného súdu takéto správanie nie je v záujme maloletého dieťaťa, spôsobuje mu neustále psychický stres, a preto mal za to, že tento čas až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 5P/115/2023 je potrebné upraviť styk otca s maloletým z dôvodu, že konanie sp. zn. 5P/115/2023 bude trvať dlhšie, keďže bude potrebné nariadiť znalecké dokazovanie na psychický stav oboch rodičov. Okresný súd upravil styk otca s maloletým každý štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. v prítomnosti matky, vzhľadom na nevyspytateľné, patologické sa správanie otca, pre ktoré bude musieť súd nariadiť znalecké dokazovanie.

8. Okresný súd vyjadril, že účinnosť tohto neodkladného opatrenia zanikne dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vo veci samej v konaní sp. zn. 5P/115/2023.

9. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP. Namietal, že okresný súd nesprávne vec vyhodnotil a prevzal výslovne účelové tvrdenia matky. Pokiaľ matka s návrhom predložila nespočetné množstvo SMS komunikácie s otcom, ide o komunikáciu, ktorá bola medzi rodičmi tesne po rozchode, t.j. aj z roku 2023, teda nemôže byť podkladom pre nariadenie neodkladného rozhodnutia. Navyše preukazuje len to, že otec zakaždým slušným spôsobom dotazoval matku, aby mu umožnila styk s maloletým viac, nakoľko tento upravený nebol a matka si svojvoľne vyložila zverenie maloletého do jej starostlivosti tým, že obmedzila rodičovské práva otcovi natoľko, že toto obmedzenie bolo spôsobilé narušenia vzťahu otca s maloletým. Otec s maloletým žil v jednej domácnosti, staral sa o neho, pričom výhrady zo strany matky začali až v čase rozchodu, čo sa javí ako tendenčné a účelové. Z komunikácie vyplýva, že matka nebola ochotná vecnej a konštruktívnej debaty o styku otca s maloletým, bez reálneho dôvodu tento obmedzila na rigidnú dvojhodinovku - trojhodinovku, vždy na tom istom ňou určenom mieste za prítomnosti tretích osôb, čo vyvolávalo len konflikty, napäté situácie, čo rozhodne nie je v záujme maloletého. Nie je pravdou tvrdenie o údajnom prenasledovaní otcom. To, že jej často písal SMS, bolo práve z dôvodu, že matka nebola schopná vecnej komunikácie, nebola schopná otcovi odpísať na jeho návrhy, či by mohol s dieťaťom tráviť čas aj v inom čase, na inom mieste, s inými aktivitami. Otec býva pár sto metrov od matky, a tak je normálne, že sa stretávajú na ulici a ak sa stretnú, otec o syna prejaví záujem, ktorý matka zamedzuje. Nie je pravda, že by sa maloletý otca bál. Maloletý otca miluje a pokiaľ je s otcom sám, bez matkinej intervencie či tretích osôb, kde je na neho vyvíjaný tlak, tak je kludný, šťastný dieťa, nejaví žiadne známky nepokoja, či nebudaj strachu. Dôkazom toho, že nemožno hovoriť o strachu o syna zo strany matky je, že odkedy je upravený styk neodkladným opatrením, matka nemala najmenší problém počas styku, na ktorom mala byť ona prítomná, odísť a maloletého nechať osamote s otcom. Rovnako to, že následne na ÚPSVaR Čadca dňa 26.03.2024 sa vzájomne dohodli, že sa bude a aj sa styk realizuje bez prítomnosti matky, a to do 26. 04. 2024. Aktuálne styk prebieha bez problémov, bez prítomnosti matky, maloletý je spokojný, nie je vystavený konfliktu rodičov, či prítomnosti tretích osôb zo strany matky. Podľa otca okresným súdom dočasne upravený styk je nedostačujúci. Maloletý má právo byť tak s matkou ako aj s otcom minimálne v rovnakom rozsahu ako bol zvyknutý, kým rodičia žili v jednej domácnosti, pričom je zjavné, že konanie vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 5P/115/2023 neskončí za 1 -2 mesiace, a to aj z dôvodu potreby znaleckého dokazovania. V ďalšej časti odvolania otec citoval odsek 14. odôvodnenia uznesenia č.k. 5P/110/2023 - 31 zo dňa 02.08. 2023, poukázal na tendenčné a protichodné tvrdenia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.07.2023 v konaní sp. zn. 5P/110/2023, v návrhu o rozvod manželstva zo dňa 25.07.2023 vedenom pod sp. zn. 5P/114/2023 a v návrhu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného zo dňa 25. 07. 2023 sp.zn. 5P/ 115/2023. Otec poukázal na to, že sa domáhal pomoci osobnými návštevami zo dňa 07.08.2023, 28.08.2023 a 28.11.2023 na ÚPSVaR v Čadci a hlavne o súčinnosť pri objasnení manželkinho tvrdenia, že maloletý má mať údajne strach z otca. Kolíznym opatrovníkom vzťah medzi maloletým a otcom nebol preverený, nakoľko otec bol v tejto veci informovaný, že matka odmietla poskytnúť súčinnosť. Podľa otca, matka sa ho účelovo a tendenčne snaží vymazať zo života maloletého dieťaťa a podaným trestným oznámením na otca o údajnom neustálom prenasledovaní jej osoby sa tendenčne a účelovo snaží o zákaz priblíženia, s cieľom zamedziť styku otca s maloletým na absolútne minimum. Ďalej odmieta tvrdenie matky, že všetky stretnutia v priestoroch predškolského zariadenia alebo mimo neho majú končiť hádkou medzi rodičmi za prítomnosti maloletého, ktorý sa má údajne zo strachu rozplakať. Maloletý je dlhodobo zvyknutý, že do predškolského zariadenia ho odovzdávajú a vyberajú rodičia spoločne. Otec pravidelne maloletého prezúva a následne maloletý otca aj matku s láskou objíme a šťastný odchádza k pracovníkom tohto zariadenia, z čoho je zjavné že sa otca nebojí, naopak. V prílohe priložil fotografie, videozáznamy, čestné prehlásenie matky otca. Otec uviedol, že s matkou bývajú od seba vo vzdialenosti cca 350 metrov, do súčasnosti ju stretol cca 6 krát, ktoré stretnutia prebiehali v pokojnej atmosfére. Matku informoval, že maloletého čakáva výhradne pred predškolským zariadením, nakoľko toho času otcovi nebol súdom upravený styk s maloletým a ten bol ponechaný na svojvoľí matky. Otec odmietol tvrdenia riaditeľky predškolského zariadenia K. J. - E. C. L., považoval ich voči jeho osobe za zaujaté. Dal do pozornosti, že v starostlivosti otca maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Matka nikdy počas spoločného spoluzitia nekontaktovala políciu alebo úrad práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom prešetrenia starostlivosti o maloletého, naopak od troch mesiacov veku maloletého otcovi v starostlivosti o maloletého plne dôverovala, dokonca jej táto starostlivosť a výchova vyhovovala, nakoľko

sa mohla venovať svojej kariére. Matkine patologické a nevyspytateľné správanie absolútne postráda znaky racionality a konania v záujme maloletého. Považoval za neakceptovateľné, aby bol zo života maloletého, ktorého starostlivosť zabezpečoval minimálne v rovnakej miere ako matka od jeho útleho veku, odstrihnutý na základe účelových krivých obvinení matky. Povinnosti vyplývajúce mu zo zákona a statusu rodiča vždy dôkladne plnil a má záujem plniť ich aj naďalej. Navrhol uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť v zmysle petitu odvolacieho návrhu.

10. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 09.04. 2024, bolo odvolanie otca doručené matke prostredníctvom zástupcu a kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť kolízny opatrovník nevyužil.

11. K doručenému odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka v podaní zo dňa 19. 4. 2024 (č.l. 75 - 78 spisu). Uznesenie okresného súdu považovala za zákonné a spravodlivé, zohľadňujúce najlepší záujem maloletého dieťaťa. Otcou vymedzené odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP neboli naplnené. Stav veci zistený súdom prvej inštancie je správny a úplný a matka v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia osvedčila všetky rozhodné skutočnosti odôvodňujúce jeho vydanie. Predložené SMS správy osvedčujú patologické správanie sa otca. Považovala za nepravdivé tvrdenie otca, že sa nikdy nesťažovala na spôsob jeho starostlivosti o dieťa, pretože to bolo opakovane dôvodom ich hádok. Pokiaľ otec vyjadruje, že jej správanie je účelové a tendenčné, nie je to pravdou. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa snažila vytvoriť bezpečné prostredie pre maloletého syna, snažila sa mu zabezpečiť a dodržiavať režim, čo nebolo v spoločnej domácnosti za prítomnosti otca možné. Navrhla spôsob realizácie styku otca s maloletým synom, ktorý považovala v čo možno najlepšom záujme maloletého a v súlade s jeho denným režimom. Spočiatku bola pri styku otca s maloletým prítomná iba matka, avšak vzhľadom na otcove nevhodné správanie a nátlak na jej osobu začala na stretnutia brať tretiu osobu. Otcove správanie na stretnutiach bolo nevhodné, robil scény na verejnosti, nevenoval sa prioritne synovi, a preto otcove požiadavky na rozšírenie styku nepovažovala za vhodné. Dohoda s otcou nebola absolútne možná. Jediné čo chcela, aby stretnutia prebiehali v poriadku, avšak s ohľadom na stupňujúce sa správanie otca, ktoré v návrhu popísala, považovala za nevyhnutné návrh podať s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Čo sa týka podaného trestného oznámenia, otcovo správanie síce nebolo kvalifikované ako trestný čin, vec bola kvalifikovaná ako priestupok a vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Čo sa týka jej vyjadrení ohľadom správania sa otca v predškolskom zariadení na týchto zotrúva a sú pravdivé. Otec opakovane nerešpektoval školský poriadok, pohyboval sa, hral sa s maloletým na pozemku škôlky. Medzi ňou a otcou dochádzalo na pozemku škôlky k hádkam, pričom na nevhodné správanie upozornila otca aj riaditeľka osobne. Ku konfliktom dochádzalo pravidelne a snažila sa im zabrániť iba tým spôsobom, že nechala otca robiť, čo uzná za vhodné. Iniciátorom slovných potýčiek bol otec. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia popisovala udalosti do dňa 08.02.2024. Vzhľadom na veľmi vyhrotené situácie ovplyvňujúce ju, maloletého aj prostredie škôlky sa rozhodla, že nebude dávať syna dočasne do škôlky, aby zabezpečila bezpečné prostredie pre syna a iba pravidelné plánované stretnutia s otcou. Syn v danom období trpel zápchou, pravdepodobne psychosomatického pôvodu. Začal sa zajakávať, pričom s pediatričkou sa dohodli na postupe. Otca o skutočnosti, že ide k pediatričke, po predchádzajúcej skúsenosti neinformovala. Otec si absolútne neuvedomuje svoje správanie a jeho dôsledky. Na zdravotný stav syna sa opakovane vyjadroval, že je to tým, že nie je s ním v kontakte. Tým, že sa mu nedajú určité skutočnosti vysvetliť, prestala na jeho správy reagovať. Vzhľadom k tomu, že sa postupne zdravotný stav syna zastabilizoval, zajakávanie sa zlepšilo, skúsila dať syna dňa 20. 2.2024 do škôlky, ktorého odovzdávania sa manžel nezúčastnil. Neskôr jej volala riaditeľka školy, ktorá ju chcela informovať, že prišiel do škôlky otec, vyžiadala si na chvíľu syna so slovami, že ak mu ho nedajú na pár minút, zavolá políciu, pričom učiteľky si všimli, že sa syn značne zajakáva. Opätovne navštívila pediatričku, ktorá odporučila psychologickú intervenciu a logopéda. Zajakávanie si otec všimol aj pri jeho návšteve škôlky a v ten deň jej napísal SMS, kde jej vyčítal, že spôsobila daný stav syna, čo nie je pravda. Ďalej matka popísala priebeh stretnutí dňa 07.03.2024, 11.03.2024, 21.03.2024 s tým, že vzhľadom na správanie sa otca dieťaťa na týchto stretnutiach, keď v dôsledku správania otca dňa 07.03.2024, 21. 03.2024 opätovne volala políciu, rozhodla sa, že sa daných stretnutí nechce zúčastňovať. Vzhľadom na vypätú situáciu sa dostavili ku kolíznej opatrovníčke za účelom stanovenia určitých podmienok vhodných pre dieťa a dohodli sa na podmienkach, ktoré by mali zabezpečiť, aby medzi matkou a otcou dieťaťa nedochádzalo ku konfliktom. Mala za to, že otec dieťaťa aktuálne nie je schopný vecnej komunikácie, nie je schopný dodržať ani dohodu, ktorú za súčinnosti kolízneho opatrovníka uzatvorili. Ďalej popísala stretnutia dňa 28.03.2024, 01.04.2024, 04.04.2024, ktoré prebehli v poriadku, jediné nedorozumenie nastalo dňa 15.04.2024. Podľa matky je v záujme dieťaťa, aby sa vecne dohodli dopredu, kde stretnutie bude prebiehať, či odovzdanie,

či preberanie a obaja zabezpečili, aby dieťa bolo pripravené. Ďalej poukázala na to, že prebiehali stretnutia 08.04.2024, 11.04.2024 s tým, že v poslednom týždni otec absolútne dohodu nedodržiaval, cez SMS žiadal, aby mu dala syna cez víkend a na noc. Matka otca informovala o tom, že má dieťa zdravotný problém (zápchu) čo riešila, pričom otec ju informoval, že sa bol pýtať aj na urgente a detskom oddelení nemocnice a že ho neinformovala, že dôvodom jeho zápchy je dlhodobý stres z toho, že je odlúčený od rodiča, pričom také niečo doktorka nekonštatovala. Podľa matky, z popísaného priebehu stretnutí je zrejmé, že otec nie je schopný vecnej komunikácie a dohody. Domnievala sa, že situácia a tlak na jej osobu sa zmierni tým, že sa nebude stretnutí zúčastňovať a spísaním dohody pred ÚPSVaR Žilina, čím chcela zabezpečiť bezkonfliktné prostredie pre syna. Otcov nátlak sa stupňuje, ťažko sa s ním dohaduje a komunikuje. Z uvedeného preto nie je v záujme maloletého rozšírenie styku v rozsahu, ako požaduje otec v odvolaní. Ďalej poukázala na to, že vo veci o rozvod manželstva bolo nariadené znalecké dokazovanie a bez záverov znaleckého dokazovania nie je v záujme dieťaťa otcovi stanoviť širší rozsah styku oproti aktuálnemu ustanovenému neodkladným opatrením. Mala za to, že styk otca so synom v aktuálne určenom rozsahu je dostačujúci a odvolanie podané otcom je neopodstatnené. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

12. K doručenému vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec prostredníctvom právnej zástupkyne (č.l. 108 - 109 spisu). Poukázal na ustanovenie § 329 ods. 2 CSP s tým, že matka vo vyjadrení opisovala skutočnosti v čase nerozhodné pre neodkladné opatrenie. Uviedol, že od vydania napadnutého uznesenia došlo k výraznej zmene čo do úpravy styku otca s maloletým, nakoľko sa realizuje bez osobnej účasti matky, čo je jednoznačne v záujme maloletého a dokonca aj v širšom rozsahu, ako je nariadené neodkladným opatrením, a to všetko na základe dohody rodičov pred ÚPVSaR Čadca, o čom predkladá Záznam zo dňa 26.04.2024. Rodičia maloletého sa po prvom skúšobnom období nastavenia styku bez prítomnosti matky aktuálne dohodli na ešte širšom styku, teda nie len 3 hodiny týždenne, ale aj počas víkendu - každú sobotu od 16:00 hod. do 20:00 hod., preto považoval za účelové tvrdenia matky v kontexte aj ňou zaslaného e-mailu kolíznej opatrovníčke zo dňa 22.04.2024, kde vyjadrila spokojnosť, že maloletý bol v poriadku a šťastný. Podľa otca sa len preukázalo, že pokiaľ matka nie je prítomná na styku, tak tento styk tým pádom nie ňou narušaný, maloletý je spokojný a otec a maloletý majú možnosť si opätovne k sebe nájsť cestu bez toho, aby maloletý bol negatívne ovplyvňovaný. Je zjavné, že rodičia navzájom nevedia komunikovať a práve z toho dôvodu od počiatku navrhoval, aby sa styk realizoval bez prítomnosti matky a preukázalo sa, že maloletý sa otca v žiadnom prípade nebojí, užíva si s ním čas a ak matka sa snaží navodiť dojem, že maloletý má problémy psychosomatického pôvodu, tak za tento stav nesú zodpovednosť obaja rodičia. Podľa otca, matka si zle vysvetľuje napadnuté neodkladné opatrenie, nakoľko má za to, že ona môže určovať, kde a ako bude otec styk realizovať, čo logicky vyúsťovalo do ďalších konfliktov. Zdôraznil, že priestupkové konania vyvolané matkou boli zastavené ako nedôvodné. Ďalej otec popísal priebeh styku dňa 21.03.2024. Vyjadrenie matky k odvolaniu poprel v celom rozsahu, považoval ho za účelové a tendenčné, vytrhnuté z kontextu s cieľom vykresliť otca ako nespôsobilého rodiča a neschopného akejkolvek dohody s druhým rodičom. Od 18.07.2023 sa otec snaží s matkou aktívne komunikovať, dohodnúť sa na spôsobe styku a výchovy. Matka SMS správy od otca ignoruje, považuje ich za patologické a takto to prezentuje. Matka 18.07.2023 vytrhla svojvoľne maloletého z jeho dôverne známeho bezpečného prostredia od rodiča, s ktorým do toho času trávil každodenný kontakt ako aj od celej rodiny zo strany otca. Matka v pozícii preferenčného rodiča sa správa emočne nestabilne a nepredvídateľne, čím ohrozuje zdravie a fyziologický vývoj maloletého, ktorý v dôsledku patologického správania sa matky a obmedzovania kontaktu s druhým rodičom trpí neustále zápchu a zajakávaním sa. Maloletý má k otcovi vybudovaný mimoriadne pozitívny vzťah, prejavuje znaky lásky, radosti, náklonnosti a prítomnosti otca sa teší. Je v najlepšom záujme maloletého podporovať vzťah s otcom a tento rozširovať a nie, aby styk bol rigidne upravený a aby na ňom bola účastná matka. Navrhol, aby súd po zvážení aktuálneho stavu s ohľadom na dohodu rodičov zo dňa 26.04.2024 o rozšírenom styku bez prítomnosti matky upravil styk otca s maloletým, ako navrhol v odvolaní.

13. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 15.05.2024, bolo vyjadrenie otca doručené matke prostredníctvom zástupcu a kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť kolízny opatrovník nevyužil.

14. Matka prostredníctvom zástupcu v písomnom vyjadrení zo dňa 23.5.2024 (č.l. 122-123 spisu) s vyjadrením otca v celom rozsahu nesúhlasila. Poukázala na to, že v podaní zo dňa 19.4.2024 uviedla všetky rozhodné skutočnosti, ktoré považovala za relevantné pre posúdenie veci súdom druhej inštancie. Dohody, ktoré boli medzi nimi matkou a otcom maloletého dieťaťa uzatvorené pred ÚPSVaR Čadca po vydaní neodkladného opatrenia, uzatvorila z dôvodu, že správanie otca bolo pre ňu neúnosné a považovala to za cestu, ktorá bola riešením aktuálne vypätých situácií vznikajúcich počas styku otca s maloletým synom. Maloletý denno denné návštevy otca pred škôlkou veľmi zle znášal, mal

psychosomatické prejavy. S manželom sa nedalo komunikovať, pričom sa spoliehala, že ak nebude prítomná pri styku otca s maloletým, neúnosný tlak otca na jej osobu ustúpi, v čom sa mylila. Poukázala na znenie uzavretej dohody pred ÚPSVaR Čadca dňa 26.3.2024, na ktorom stretnutí otec na ňu apeloval, aby sa styk realizoval v stredu na miesto štvrtkov, nakoľko vo štvrtky musí byť dlhšie v práci, čo akceptovala. Dňa 26.4.2024 sa s otcom opätovne stretli na ÚPSVaR Čadca, kde uzatvorili novú dohodu, kedy otec na ňu apeloval, aby mu umožnila styk aj v sobotu z dôvodu, že starý otec otcovej strany je v stredu v práci, a teda nemá priestor sa na stretnutí zúčastňovať. Rešpektujúc pracovné povinnosti starého otca pristúpila na realizáciu styku s maloletým aj v sobotu. Uvedené časy, kedy sa styk realizuje, rešpektujú denný režim dieťaťa a najmä jeho spánkový režim. Zotrvala na tom, že počas styku otca s maloletým nikdy nerušila priebeh styku svojou prítomnosťou. Naopak, bol to otec, ktorý ju pri stretnutiach permanentne osočoval a riešil partnerské nezhody. Otec aj na stretnutí pred kolíznou opatrovníčkou dňa 26.4.2024 na ňu verbálne útočil. Predložila aj e-maily, v ktorých pravdivo opisuje dni, kedy sa otec stretol s maloletým. Uvedené nič nemení na skutočnosti, že situácia nie je optimálna a považuje za potrebné vykonať dôkaz znaleckým posudkom, ako bolo v konaní navrhnuté. Považovala za vylúčené, aby maloletý prespával u otca, syn prespanie kdekoľvek bez jej prítomnosti odmieta, čoho si je vedomý aj otec. Čo sa týka priebehu stretnutia dňa 21.3.2024 trvala v celom rozsahu na svojom vyjadrení. Rozhodne to nie je matka, ktorá sa správa patologicky, ale správanie otca je abnormálne, vymykajúce sa správaniu bežného, psychicky zdravého človeka. Voči otcovi dokonca bolo na podklade ňou podaného trestného oznámenia začaté trestné stíhanie a bolo mu vznesené obvinenie, a to za prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona. Vec je vedená na OR PZ Čadca pod ČVS: ORP - 114/Ca - Ca - 2024. Trvala na predchádzajúcich vyjadreniach a predložených dôkazoch.

15. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 27.05.2024 (č.l. 134 spisu), bolo vyjadrenie matky doručené na vedomie otcovi prostredníctvom právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníkovi (doručenky na č.l. 134 rub spisu).

16. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania, v zákonom stanovenej lehote, preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 65, § 66 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku I. zmenil podľa § 388 CSP a vo výroku II. potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

17. Krajský súd poukazuje na to, že zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach (§ 324 a nasl. CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany v konaniach súdu o starostlivosti o maloletých zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov (§ 325 ods. 1 CSP). Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli hodnoverne osvedčené (§ 326 ods. 1 CSP).

18. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je teda hodnoverné osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi a skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, že neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia účastníkov neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

19. V čase rozhodovania okresného súdu o posudzovanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vychádzal z osvedčeného stavu podľa návrhu matky, doložených listinných dôkazov a obsahu spisov vedených na Okresnom súde v Žiline pod sp.zn. 5P/114/2023 a sp.zn. 5P/115/2023 s konštatovaním, že neodkladným opatrením, a to uznesením Okresného súdu Žilina vo veci č.k. 5P/115/2023 - 31 zo dňa 02.08.2023 bol maloletý A. zverený do dočasnej osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 5P/115/2023. Týmto neodkladným opatrením však nebol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Ak v čase rozhodovania okresného súdu nebol predpoklad meritórneho uzavretia veci (o návrhu na rozvod manželstva a s tým spojené konanie o úprave pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedené pod sp.zn. 5P/115/2023), vzhľadom na potrebu nariadenia znaleckého dokazovania na psychický stav rodičov, tak na základe matkou osvedčených skutočností pristúpil k úprave styku

otca s maloletým A. formou neodkladného opatrenia, a to každý štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod. v prítomnosti matky, keď konštatoval, že osvedčené správanie otca nie je v záujme maloletého.

20. Po preskúmaní uznesenia v napadnutom výroku I., ako aj celého spisového materiálu dospel krajský súd k záveru, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď neodkladné opatrenie nariadil. V záujme zachovania vzťahu rodič - dieťa a predchádzaniu konfliktov medzi rodičmi je nepochybne daná odôvodnená potreba dočasnej úpravy rodičovských práv (do rozhodnutia o veci samej). Z podaní oboch rodičov (aj v rámci odvolacieho konania) je zrejmé, že si uvedomujú dôležitosť vplyvu a miesta rodičov pri výchove maloletého. Medzi rodičmi však pretrváva ich názorová nezhoda ohľadom rozsahu a spôsobu styku otca s maloletým dieťaťom. Tým je osvedčená, ako správne východiskovo uviedol okresný súd, potreba neodkladnej dočasnej úpravy pomerov účastníkov (neodkladným opatrením).

21. Odvolací súd sa však nestotožnil s rozsahom a spôsobom úpravy styku otca s maloletým dieťaťom podľa výroku I. odvolaním napadnutého uznesenia, a preto zmenil rozhodnutie okresného súdu v tejto časti podľa ust. § 388 CSP, majúc za to, že vyslovená zmena reflektuje okolnosti danej veci.

22. Právo na styk je nespochybniteľným právom maloletého ako aj jeho otca a je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého. V predmetnom konaní matka v návrhu navrhla dočasnú úpravu styku otca s maloletým každý štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. v jej prítomnosti, otec však v odvolaní požadoval úpravu styku každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod., bez prítomnosti matky.

23. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, ide svojím charakterom o konanie beznávrhové (s určujúcim vyšetrovacím princípom – Čl. 6 CMP, respektíve § 63 CMP), teda z charakteru tohto konania vyplýva oprávnenie a povinnosť súdu postupovať z úradnej moci, teda aj v rámci odvolacieho konania prihliadať na účastníkmi predkladané nové skutkové tvrdenia. Aj v odvolacom konaní na jednej strane zostalo nepochybné, že komunikácia medzi rodičmi je výrazne narušená a majú odlišné predstavy týkajúce sa rozsahu a spôsobu stretávania sa maloletého s otcom. Na druhej strane sa však obaja rodičia zhodne vyjadrili a vyplývalo to i z doložených listín, že po rozhodnutí okresného súdu výrokom I. napadnutého uznesenia sa realizoval styk otca s maloletým nielen podľa rozhodnutia súdu, ale aj podľa dohody rodičov uzavretej dňa 26.03.2024 pred ÚPSVaR Čadca, ktorá platila do 26.4.2024. Následne zo Záznamu - terénna sociálna práca - inštitúcia zo dňa 26. 4. 2024 (č.l. 113, 126 spisu) vyplývalo, že „obaja rodičia zhodnotili skúšobné obdobie ako pozitívny posun, hlavne z pohľadu maloletého A., bol kľudnejší ... S otcom trávil čas zmysluplne. A. bol spokojný...“. Podľa tohto záznamu napriek problémom v komunikácii chcú obaja rodičia komunikovať v záujme maloletého dieťaťa, a teda dohodli styk maloletého s otcom nasledovne: „...každú stredu od 16:00 - 19:00 a každú sobotu od 16:00 do 20:00 hod s tým, že dieťa si budú preberať a odovzdávať na C. M. D. a otec bude matku deň vopred informovať o programe, aby dieťa mohla pripraviť vzhľadom na počasie a trávenie voľného času“..., pričom zároveň bolo dohodnuté, že otec nebude sprevádzať matku pri odovzďovaní a vyzdvíhovaní maloletého do školského zariadenia, nakoľko to narúša komunikáciu rodičov.

24. Z podaní oboch rodičov vyplýva intenzívny záujem otca o maloletého, čo je podstatné/určujúce z hľadiska aspektu nevyhnutnosti neodkladného opatrenia, o ktorom je aktuálne rozhodované.

25. Krajský súd za zodpovedajúce aktuálnemu stavu osvedčenia rozhodujúcich okolností a dočasnému charakteru inštitútu neodkladného opatrenia, považoval za dostatočnú úpravu stretnutí otca s maloletým každú stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú sobotu v čase od 16:00 hod. do 20:00 hod., bez prítomnosti matky, v záujme minimalizovania vzniku nežiaducich stresujúcich situácií medzi rodičmi a predídenia vzniku takýchto situácií. Táto úprava zodpovedá nielen dohode rodičov v zmysle Záznamu - terénna sociálna práca - inštitúcia zo dňa 26.4.2024, ale aj tvrdeniam otca a matky vo vyjadreniach, že stretnutia realizované po nariadení neodkladného opatrenia, a to v dňoch 28.3.2024, 01.04.2024, 4.4.2024, 08.04.2024 boli v poriadku, maloletý bol bez zmeny nálady, bol šťastný.

26. Krajský súd vzal do úvahy argumentáciu matky k otcom požadovanej širšej úprave styku, a to každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod., ktorá by si podľa názoru odvolacieho súdu vyžadovala podrobnejšie dokazovanie, ktoré však nie je účelom konania o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia. Úlohou súdu pri rozhodovaní v takejto veci nie je prioritne chrániť rodičov, ktorí ako dospelí jedinci zjavne svoju vôľu vedia rôznymi prostriedkami demonštrovať, ale prioritne ochrániť dieťa, ktoré o to viac, že je v útlom veku, sa proti pre neho nekonformnému stavu (narušená komunikácia rodičov) nie je spôsobilé aktívne vymedziť.

27. Pokiaľ matka pôvodne rozsah styku otca s maloletým a jeho obmedzenie jej prítomnosťou odôvodňovala narušenými vzťahmi medzi ňou a otcom maloletého, tak nebolo tvrdené a ani osvedčené, že by sa otec správal nevhodne k maloletému. Konflikty existujúce len medzi rodičmi navzájom nie sú a nemôžu byť dôvodom pre úzky rozsah styku maloletého s otcom (pôvodne 1x do týždňa) a v prítomnosti matky práve pre to, že pre maloletého je krajne nevhodné byť svedkom/súčasťou takýchto konfliktov. Krajský súd zdôrazňuje, že predmetom tohto konania je dočasná úprava styku otca s maloletým a nie vzájomný vzťah otca a matky, keď aj tvrdené prenasledovanie otca má smerovať voči matke a nie voči maloletému. Zároveň elimináciou prítomnosti matky v rámci stretávania sa predíde eskalácii konfliktov medzi rodičmi. Odvolací súd v tejto súvislosti prihliadol aj k samotnému vyjadreniu matky, že práve bez jej prítomnosti sa zabezpečí bezkonfliktné prostredie pre syna. Je potrebné doplniť, že z hľadiska realizácie kontaktov rodičov s maloletým bude v najlepšom záujme maloletého nevyhnutne vytvoriť/(aktuálne) zachovať konštruktívnu úroveň vzťahov medzi oboma rodičmi.

28. Krajský súd zároveň vymedzil prevzatie a odovzdanie maloletého dieťaťa priestorom na C. M. J. D., kde je bydlisko matky s maloletým dieťaťom.

29. Pokiaľ ide o matke uloženú povinnosť pripraviť dieťa, tak krajský súd poznamenáva, že príprava maloletého na styk s druhým rodičom je nielen materiálnou prípravou (oblečenie, obutie, ďalšie hmotné veci), ale zahŕňa v sebe najmä duševnú, respektíve mentálnu prípravu dieťaťa. To znamená navodenie pozitívneho nastavenia maloletého na trávenie času s otcom, vrátane nekonfliktného odovzdávania dieťaťa medzi rodičmi navzájom. V tejto súvislosti sa zdôrazňuje, že predmetná povinnosť je uložená matke preto, aby bolo uľahčené zvládnutie priebežnej zmeny výchovného prostredia maloletým dieťaťom. Samozrejmosťou v tomto smere je aj podnetné pôsobenie otca, ktorého povinnosťou je taktiež vplývať na pozitívne vnímanie a prežívanie spoločných stretnutí s maloletým.

30. Keďže vzájomná komunikácia rodičov, podľa nimi predloženej SMS komunikácie, vykazuje naďalej nedostatky, krajský súd aspoň rámcovo upravil aj prípadnú nemožnosť realizovania stanovených stretnutí z objektívnych dôvodov (závažnejšie ochorenie rodičov alebo dieťaťa; neodkladné a nezastupiteľné pracovné povinnosti rodičov a podobne). V takomto prípade každý z rodičov je povinný bezodkladne telefonicky (alebo iným vhodným spôsobom) informovať druhého rodiča o nemožnosti uskutočnenia stretnutia.

31. Krajský súd v danej veci zdôrazňuje, že platí, že v otázke úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorý ho nemá zverené do osobnej starostlivosti (v súdnej veci dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky) je prioritným a svojou povahou aj prirodzeným spôsobom usporiadania vzťahov práve dohoda rodičov. Pokiaľ však ani po nastolení základného rámca stretnutí týmto rozhodnutím (rešpektujúcim dohodu rodičov), nedôjde k zlepšeniu ich komunikácie a problémy pri napíňaní styku sa budú prejavovať, prípadne budú pretrvávať, tak potom v konaní vo veci samej bude priestor na reakciu na takúto situáciu.

32. K rozsahu styku v podobe uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia odvolací súd dodáva, že táto rešpektuje dohodu rodičov a nastolené nové rodinné pomery. Takto upravený a aj reálne vykonávaný rozsah styku môže byť prínosom pre udržiavanie vzájomných vzťahov maloletého dieťaťa s otcom, bez vystavenia ho zbytočnej psychickej záťaži v rovine konfliktov medzi rodičmi, ktorá by mohla mať aktuálne v konečnom dôsledku skôr opačný efekt. Úprava styku otca s maloletým v určenom rozsahu má za cieľ nevyhrocovať situáciu medzi rodičmi, maloletému zabezpečiť kontinuitu poskytovanej starostlivosti tak zo strany matky ako aj zo strany otca a aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom, prihliadajúc aj na vek maloletého dieťaťa.

33. Odvolací súd zdôrazňuje, že základnou povinnosťou oboch rodičov je, aby sa svojim konaním, ktoré sa dieťaťa dotýka, bezodkladne snažili približovať k stavu, aby riešenie akéhokoľvek problému, nezhôd v oblasti výkonu ich rodičovských práv, či snáh o realizáciu ich vlastných predstáv týkajúcich sa ich života a hlavne ich dieťaťa, podriadili vo všetkých aspektoch záujmu dieťaťa a aby pred ním nefavorizovali vlastné záujmy či predstavy, pretože môžu vystaviť dieťa konfliktu lojality a prípadné

následky vyplývajúce z narušených/ nedoriešených vzťahov rodičov, by sa mohli vo sfére dieťaťa v budúcnosti prejaviteľ neželaným spôsobom a je potrebné tomu predchádzať. Obaja rodičia sú rovnako významnými pre každé maloleté dieťa a úlohou súdu je predovšetkým prispieť k tomu, aby sa v čo najmenšej miere nenarušili vzájomné väzby medzi rodičmi a maloletým dieťaťom.

34. Dodáva odvolací súd, že v danom prípade ide o dočasnú úpravu, ktorá bude predmetom ďalšieho skúmania a dokazovania vo veci samej. Rozsah tohto skúmania a dokazovania by presiahol možnosti odvolacieho súdu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia.

35. Pokiaľ okresný súd výrokom II. uplatňovanie neodkladného opatrenia vymedzil do času právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej pod sp.zn. 5P/115/2023 jeho rozhodnutie v tejto časti bolo vecne správne a krajským súdom potvrdené.

36. K úplnosti uvádza krajský súd, že závery konštatované v tomto rozhodnutí však neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej (v časti úpravy pomerov manželov k maloletému dieťaťu), v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie tak matkou ako aj otcom tvrdených skutočností.

37. O trovách konania spojených s konaním o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd s poukazom na § 58 CMP nerozhodoval, nakoľko v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Spôsoby výkonu rozhodnutia sú upravené v § 378 a nasl. CMP.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.