

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116218029  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116218029.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: V. K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, C., zastúpená: Mgr. Peter Kupka, advokát, Hlavná 23, Trnava, a otca: J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. 1, C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha rozvodu manželstva uzavretého s otcom maloletého dňa XX.XX.XXXX. Spolu s návrhom vo veci samej podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý ponechaný v osobnej starostlivosti matky, otec by bol zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné v sume 339,90 eura mesačne a zároveň by bol upravený styk otca s maloletým na každú sobotu v párnom týždni v čase od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny. Uvedený návrh vo veci rozvodu manželstva bol zapísaný pod sp.zn. 19P/71/2016, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol následne zapísaný ako nový návrh pod sp.zn. 11P/68/2016.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého odôvodnila tým, že medzi matkou a maloletým je hlboká citová väzba, čo v kombinácii s vekom dieťaťa jednoznačne vytvára predpoklady na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky. Maloletý žije s matkou, ktorá zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého. Matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti. Matka je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere. Jej čistý mesačný mzdový príjem je 1.233,74 eura. Spoločné mesačné výdavky matky a maloletého sú na služby spojené s užívaním bytu vo výške 149,09 eura, poistenie bytu vo výške 2,72 eura, el. energia vo výške 18,- eur, spolu 169,81 eura, z toho 1 pripadajúca na maloletého je 84,90 eura. Výdavky výhradne na maloletého sú mesačne približne vo výške 255,- eur, z toho strava 50,- eur, materská škola 40,- eur, doprava 10,- eur, oblečenie a obuv 40,- eur, krúžky 20,- eur, hygienické potreby 10,- eur, lieky/vitamíny 10,- eur, hračky a knihy 15,- eur, dovolenky a oddychové aktivity 50,- eur, sporenie 10,- eur. Otec je živnostníkom. Otec je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX v k.ú. B. Nová M., a to rodinný dom súp.č. XX, na parcele č. XXXX/XX, výmera XXX m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, na parcele č. XXXX/X, výmera XXX m<sup>2</sup>, záhrady. Otec je tiež vlastníkom motorového vozidla B. E.. Vzhľadom na potreby maloletého matka navrhuje, aby otec vzhľadom na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery prispieval na jeho výživu sumou 339,90 eura mesačne, ktorá by mala v dostatočnej miere zohľadňovať potreby maloletého a jeho právo podieľať sa životnej úrovni otca. Otec na výživu maloletého prispieval iba v minimálnej miere (škôlka 20,- eur mesačne a príležitostne oblečenie a obuv). Všetky potreby výživného na maloletého uspokojuje matka a v minulosti ich aj v prevažnej miere uspokojovala. Podľa informácií dostupných od matky, otec zadržoval matke telefón, čítal bez jej súhlasu sms. Otec tiež nechcel vrátiť matke jej motorové vozidlo, ktoré používal počas jej neprítomnosti. Ďalej podľa informácií dostupných od matky, otec má záchvaty hnevu, pričom neprimerane kričí a nespráva sa slušne (verbálne útoky na matku), otec sa dostane do amoku a nie je možná ďalšia komunikácia. Vyššie

uvedené správanie otca môže mať nepriaznivý vplyv na mravnú výchovu a správanie maloletého berúc ohľad na možné opakovanie sa takých udalostí v budúcnosti. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že otec nie je dostatočným garantom riadnej výchovy maloletého, pričom maloletý je v súčasnej dobe prakticky vo faktickej osobnej starostlivosti matky (pre narušené vzťahy medzi rodičmi a pretrvávajúce konflikty nie je možné ďalšie spolužitie a komunikácia rodičov), napriek tomu je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov tohto konania, a to v záujme stabilného výchovného prostredia maloletého. Matka opätovne zdôraznila, že maloletý je útlom veku a výrazne citovo viazaný na matku, a preto je dočasná úprava pomerov (ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti matky ako aj prispievanie na výživu maloletého) nevyhnutná. Maloletý žije s matkou, ktorá zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého. Matka a otec nežijú v spoločnej domácnosti.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom s prílohami, výsledkami elektronickej lustrácie rodičov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, ako aj ostatným obsahom spisu.

4. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala ponechania maloletého v jej osobnej starostlivosti, zaviazania otca výživným, ako aj úpravy styku otca s maloletým, s odôvodnením, že je to v záujme stabilného výchovného prostredia maloletého, pričom poukazovala na to, že maloletý je v útlom veku a výrazne citovo viazaný na matku, a preto je dočasná úprava pomerov (ponechanie maloletého v osobnej starostlivosti matky ako aj prispievanie na výživu maloletého) nevyhnutná.

5. V konaní pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 19P/71/2016 prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa na základe návrhu matky zo dňa 05.08.2016, pričom matka na čas po rozvode manželstva navrhuje zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, zaviazať otca výživným v sume 339,90 eura mesačne a upraviť styk otca s maloletým na každú sobotu v párnom týždni v čase od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny.

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (2)

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia, pričom právna úprava neodkladných opatrení vychádza z právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku v znení účinnom do 30.06.2016. Pokiaľ ide o úpravu doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých detí, táto úprava sa presunula do samostatného mimosporového kódexu, t.j. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok. Neodkladné opatrenia sú však primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

18. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Podľa Civilného mimosporového poriadku je možné nariadiť neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej.

19. Rovnako ako pri predbežných opatreniach zostalo aj neodkladné opatrenie vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Po oboznámení sa s návrhom a ostatnými listinnými dôkazmi, má súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka maloletého dieťaťa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázala žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Starostlivosť o maloletého je zabezpečená, keď tento je v starostlivosti matky a matka neosvedčila (dokonca ani netvrdila), že jej osobnú starostlivosť o maloletého niekto narušuje. Nie je preto potrebné neodkladným opatrením maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, nakoľko maloletý sa v starostlivosti matky nachádza. Rovnako je zabezpečená aj výživa maloletého, pričom matky v návrhu ani netvrdila opak, keď z predložených listinných dôkazov vyplýva, že matka má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.233,74 eura, ktorý je dostatočne vysoký. Matka neosvedčila, že bez výživného zo strany otca nariadeného neodkladným opatrením je výživa maloletého ohrozená. Naopak, matka predložila o.i. potvrdenie o zaplatení dovolenkového pobytu v sume 303,- eur (č.l. 3), keď zároveň z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že matka mala ku dňu 31.07.2016 na účte sumu 21.083,84 eura (č.l. 11). Z uvedeného je zrejmé, že matka nie je vo finančnej núdzi, a preto tu chýba naliehavosť úpravy výživného zo strany otca neodkladným opatrením. Nad rámec súd poznamenáva, že neboli zo strany matky ani osvedčené možnosti otca platiť výživné v navrhnutej výške, keď z lustrácie v Sociálnej

poisťovni vyplýva, že otec je živnostník s vymeriavacím základom vo výške cca 429,- eur mesačne (č.l. 50). Uvedená výška príjmu bez preskúmania odôvodnených výdavkov otca by postačovala iba na určenie minimálneho výživného, ktorým je však povinný zo zákona prispievať každý rodič bez ohľadu na jeho príjem. V časti úpravy styku bol návrh matky rovnako nedôvodný, pretože ak matka súhlasí s ňou navrhnutou úpravou styku, môže jednoducho umožňovať stretávanie otca s maloletým v uvedenom rozsahu, pričom k tomu nie je potrebné vydávať uznesenie o neodkladnom opatrení. V prípade, že otcovi uvedený rozsah styku nebude postačovať, je to on, kto je oprávnený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku, pretože iba na jeho strane bude naliehavosť takejto úpravy. Z uvedených dôvodov chýba naliehavosť aj návrhu matky v časti úpravy styku otca s maloletým.

21. Súd teda nemal za preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené, teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá matkou dieťaťa, keď o maloleté dieťa sa osobne stará práve matka, výživa maloletého dieťaťa je zabezpečená a matke nič nebráni umožňovať styk otcovi v ňou navrhnutom rozsahu, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako postrádajúci naliehavosť, zamietol.

22. Záverom súd uvádza, že matke nič nebráni podať si návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, pričom s poukazom na ustanovenie § 360 ods. 2 CMP, súd nie je povinný začať konanie vo veci samej ex offo, nakoľko nebola splnená podmienka, že by súd nariadil neodkladné opatrenie bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).