

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/394/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217721  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214217721.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a členov senátu JUDr. Evy Barcajovej a Mgr. Renáty Gavalcovej, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, Z. W., o zaplatenie 573,10 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16C/102/2014-39 zo dňa 16. marca 2015 v spojení s opravným uznesením 16C/102/2014-49 zo dňa 24. apríla 2015 takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 331,77 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 20. marca 2013. V časti o zaplatenie 240 eur a 1,33 eura s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 20. marca 2013 žalobu zamietol. Žalovanej súčasne uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 22,90 eura na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania podal odvolanie žalobca. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Domáhal sa súčasne priznania náhrady trov odvolacieho konania.

3. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením č.k. 16C/102/2014-48 zo dňa 24.04.2015, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje odvolanie voči napadnutému rozsudku tak, aby presne uviedol, v čom napadnutý rozsudok alebo postup súdu považuje za nesprávny (konkrétne skutkové a právne dôvody nesprávnosti) a presne uviedol čoho sa domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Zároveň odvolateľa poučil, že ak odvolanie nebude v určenej lehote doplnené, odvolací súd odmietne odvolanie.

4. Žalobca odvolanie nedoplnil.

5. Podľa § 470 ods. 1, 2 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o

predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Krajský súd v Trnave (§ 34 C.s.p.) postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 470 O.s.p., veta prvá a druhá, pričom podmienky účinnosti a náležitosti odvolania posudzoval podľa zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v ďalšom texte „O.s.p.“), ako procesnej normy platnej a účinnej v čase začatia odvolacieho konania (podania odvolania) a na konanie pred odvolacím súdom aplikoval ustanovenia zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C.s.p.“)

7. Odvolací súd po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 O.s.p.) skúmal, či má podané odvolanie zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. á contrario) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietnuť, nakoľko nemá zákonom stanovené náležitosti. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

8. Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

9. Podľa ustanovenia § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

10. Po preskúmaní predmetného odvolania odvolací súd zistil, že odvolanie neobsahuje všetky náležitosti vyžadované v čase podania odvolania platnou a účinnou právnou úpravou zakotvenou v citovanom ustanovení § 205 ods. 1 O.s.p. (od 01.07.2016 je platná a účinná úprava zakotvená v ustanovení § 363 C.s.p.). z odvolania nie je zjavné v čom odvolateľ napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu prvej inštancie považuje za nesprávne. V odvolaní len formálne konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Z odvolania však jasným a zrozumiteľným spôsobom nevyplýva, v čom odvolateľ konkrétne vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie alebo jeho postupu. Odvolateľ náležitosti odvolania nedoplnil ani po výzve súdu prvej inštancie (v zmysle v tom čase platného a účinného ustanovenia § 209 ods. 1 O.s.p.).

11. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Vzhľadom k skutočnosti, že odvolateľ neuviedol odvolacie dôvody, resp. tieto uviedol len formálne, bez potrebného obsahu jednotlivých dôvodov, ich konkretizácie, pričom odvolací súd je viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 C.s.p.), nie je možné pokračovať v odvolacom konaní, pretože chýba označenie skutočností, ktoré má odvolací súd v odvolacom konaní skúmať.

13. S poukazom na uvedené odvolací súd v zmysle ustanovenia § 386 písm. d) odvolanie žalobcu odmietol.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. (analogicky), keď žalobca procesne zavinil odmietnutie odvolania. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).