

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/519/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202612
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714202612.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu A. G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XXXX/X, XXX XX L., proti žalovanému Slovenská republika, zastúpená Technickou univerzitou vo Zvolene, so sídlom T. G. Masaryka 24, 960 53 Zvolen, o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 10C/26/2014-178 zo dňa 10.12.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi 116,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 116,79 Eur od 21.02.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
2. Rozsudok okresného súdu zo dňa 10.12.2014 bol doručený žalobcovi 13.02.2015.
3. Žalovaný podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie datované dňom 06.03.2015, ktoré bolo podané na doručovací orgán - poštový podnik dňa 11.03.2015 a doručené Okresnému súdu Zvolen 13.03.2015. Žalobca zároveň v odvolaní podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty.
4. Žalovaný vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol odvolanie žalobcu odmietnuť ako oneskorene podané. Ak by odvolací súd bol iného názoru a žalobcovi by zmeškanie lehoty bolo odpustené, navrhol odvolanie ako neopodstatnené zamietnuť.
5. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 10C/26/2014-201 zo dňa 03.06.2015 návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/26/2014-178 zo dňa 10.12.2014 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02.07.2015.
6. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
8. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal odvolanie žalobcu proti rozsudku okresného súdu bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a odvolanie žalobcu odmietol podľa § 386 písm. a) CSP ako odvolanie podané oneskorene.

9. Podľa § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

10. Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

11. Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov, končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

13. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/26/2014-176 zo dňa 10.12.2014 bol doručený žalobcovi 13.02.2015, lehota na podanie odvolania začala plynúť 14.02.2015, pričom posledným dňom lehoty bol 28.02.2015. Pretože tento deň pripadol na sobotu, posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol tak najbližší nasledujúci pracovný deň, pondelok 02.03.2015.

14. Žalobca odvolanie podal na doručujúci orgán (poštu) až 11.03.2015. Nakoľko odvolanie bolo podané oneskorene, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než odvolanie žalobcu odmietnuť podľa § 386 písm. a) CSP ako podané oneskorene, a to aj s prihliadnutím na to, že návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania bol uznesením okresného súdu č. k. 10C/26/2014-201 zo dňa 03.06.2015 zamietnutý a uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02.07.2015.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis; § 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP).