

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010280
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010280.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.08.2016 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) ml. O., nezamestnaný,

Obžalovaný 2) ml. VP.Obžalovaný 3) ml. Kl.h,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 01.12.2015 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v obci T. po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli všetci traja obvinení cez neuzavretú vstupnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu č. p. XXX, kde obvinený ml. O. cez neuzamknuté okno o rozmeroch 50x50 cm vliezol do vnútra drevárne, odkiaľ cez okno povyhadzoval popílené palivové drevo druhu buk o množstve 1 prm, pričom pri vyhadzovaní dreva rozbil sklenenú výplň okna a následne všetci traja obvinení drevo naložili na dvakrát do pripraveného vreca a následne ho odcudzili a predali v obci ČV. čím majiteľke domu V. spôsobili krádežou dreva škodu 38,- Eur a rozbitím sklenenú výplne okna drevárne škodu vo výške 10,- Eur,

teda

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami, čím spáchali

prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa o d s u d z u j ú :

obžalovaní 1) ml. O. P. a 2) ml. S. F.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1; § 36 písm. j), l) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, každý samostatne.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovaným mladistvým 1), 2) výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, každému samostatne.

obžalovaný 3) ml. G. A.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1; § 36 písm. l), § 42 ods. 1 Tr. Zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému mladistvému výkon trestu p o d m i e n e č n e o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/203/2015 zo dňa 21.01.2016 právoplatný dňa 21.01.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. uložený ako trest úhrnný v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaný 1) O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, obžalovaný 2) S. radič v zastúpení zákonnou zástupkyňou O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX a obžalovaný 3) G. A. v zastúpení zákonnou zástupkyňou W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX p o v i n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX škodu vo výške 10,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných obžalovaných ml. O. P., ml. S. F. a ml. G. A. z prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.07.2016 obžalovaný 2) VP. i obžalovaný 3) Kl. zhodne uviedli, že sa ku skutku uvedenom v obžalobe priznávajú a svoje konanie ľutujú (č.l. 166-167).

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.08.2016 obžalovaný 1) O. uviedol, že ku skutku uvedenom v obžalobe priznáva a svoje konanie ľutuje (č.l. 173).

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, že obžalovaní rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, boli o svojich právach poučení, najmä o práve na obhajobu, rozumejú právnej kvalifikácii skutku, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré trestný zákon ustanovuje a záverom bolo zistené, že sa obžalovaní dobrovoľne priznali a uznali vinu zo spáchaného skutku. Zároveň súd obžalovaných poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Následne súd oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s odpisom z registra trestov č.l. 146 a uplatnením náhrady škody č.l. 20-26. Keďže nebolo viac návrhov na vykonanie dokazovania, súd uznesením podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 najmenej s dvoma osobami.

Obhajoba na hlavnom pojednávaní zdôraznila priznanie a oľutovanie všetkých troch ml. obžalovaných a pri obžalovaných 1), 2) i to, že doposiaľ súdne trestaní neboli.

Prokurátor žiadal uznať vinu podľa obžaloby u všetkých troch ml. obžalovaných s tým, že u obžalovaných 1) a 2) navrhol uložiť trest na spodnej hranici trestnej sadzby minimálne v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom a určením primeranej skúšobnej doby a u obžalovaného 3) uložiť súhrnný trest vo vzťahu k rozhodnutiu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/203/2015.

Súd skonštatoval, že sa všetci traja obžalovaní ku skutku uvedenom v obžalobe priznali, svoje konanie oľutovali, preto bola vina u obžalovaných 1-3 ustálená hlavne na základe ich priznania a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

O náhrade škody bolo rozhodnuté podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tak, že obžalovaný 1) O., obžalovaný 2) S. radič v zastúpení zákonnou zástupkyňou O. a obžalovaný 3) Kl. v zastúpení zákonnou zástupkyňou DL., trvale bytom T. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej V. škodu vo výške XX,- Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.