

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200664
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222200664.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. I., R.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - X. R., R.. XX.X.XXXX, D. R. U., V. - N. I., R.. XX.X.XXXX, U.. XX.X.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno o vydanie rozhodnutia vo veci plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e výchovné opatrenie nad maloletou C. I., R.. X.X.XXXX O. R. K. N. C. U. - P. N. A. O. W. J., najdlhšie na 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, počnúc odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd matke maloletej u k l a d á povinnosť usporiadať a upraviť si svoje bytové a sociálne pomery tak, aby vytvorila vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, do 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno podal dňa 24.2.2022 na Okresný súd Komárno návrh vo veci vydania rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Komárno. V návrhu uviedol, že maloletá je umiestnená C. P. N. A. O. W. J.Á.. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/44/2021 zo dňa 4.8.2021 bolo nad maloletou nariadené pobytové výchovné opatrenie, a to za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Úrad ďalej uviedol, že matka sa o maloletej pravidelne informuje, telefonicky takmer každý deň. Osobné návštevy sú formou krátkodobých pobytov u matky, takmer každý týždeň a cez prázdniny. Na prípadovej konferencii dňa 18.2.2022 matka maloletej uviedla, že má záujem o starostlivosť o maloletú, aj jej manžel potvrdil, že s maloletou dobre vychádzajú. Matka ale žiadala ponechať maloletú na pobytovom výchovnom opatrení, aby mala dostatok času na usporiadanie si pomerov, hlavne bytových. Úrad navrhol, nakoľko výchovné opatrenie nateraz nesplnilo účel, nariadiť ďalšie výchovné opatrenie na dobu šesť mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

2. Návrh bol matke maloletej doručený v zmysle § 116 CSP dňa 22.4.2022. Predvolanie na pojednávanie dňa 10.8.2022 však matka prevzala riadne, do vlastných rúk, a to dňa 19.7.2022. Napriek tomu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti.

3. Navrhovateľ - zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na pojednávaní dňa 10.8.2022 uviedla, že matka sa o maloletú pravidelne zaujímal, na prípadovej konferencii dňa 18.2.2022 však žiadala o jej ponechanie v zariadení, aby si usporiadala svoje bytové pomery. O maloletú sa pravidelne zaujímal, maloletá k nej chodila na krátkodobé pobyty. Podľa aktuálnych informácií matka o bývanie prišla, s manželom si aktuálne hľadá bývanie. Úrad má za to, že výchovné opatrenie nateraz nespĺnilo svoj účel, avšak nakoľko matka o maloletú vždy prejavovala záujem, úrad navrhuje nariadiť ďalšie výchovné opatrenie na dobu šesť mesiacov. Úrad si vyžiadal správu o bytových pomeroch matky prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, a to dňa 4.8.2022. Požiadali o aktuálne informácie o pobyte matky a jej záujme o maloletú. Z tejto správy vyplynuli uvedené skutočnosti. Mestský úrad Nové Zámky tieto informácie potvrdil. Skontaktovať s matkou maloletej sa nepodarilo. Posledný kontakt matky s maloletou bol v priebehu jarných prázdnin, kedy bola u nej na krátkodobom pobyte.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletej, správou o povesti matky z Mestského úradu Nové Zámky, správou z Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 4.8.2021, obsahom pripojeného spisu OS Komárno 11P/44/2021 a z neho najmä rozsudkom zo dňa 4.8.2021 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Nad mal. C. bolo rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/44/2021 - 39 zo dňa 4.8.2021 nariadené výchovné opatrenie a maloletá bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a bol jej nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny Kolárovo na dobu šesť mesiacov. Súd matke uložil povinnosť upraviť si svoje rodinné, bytové a sociálne pomery tak, aby vytvorila vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny Kolárovo súd zistil, že maloletá bola umiestnená do zariadenia dňa 16.6.2020. Adaptačné obdobie zvládla veľmi dobre, v skupine sa cíti dobre. V súčasnej dobe je jej vystupovanie smelé a sebavedomé. Je veľmi komunikatívna, šikovná, nápomocná, veľmi rada pomáha vychovávateľom a zamestnancom. Rešpektuje príkazy, snaží sa byť príkladom pre ostatné deti. Ukončila 3. roč. ZŠ, jej prospech je dobrý. Svoje školské povinnosti si plní riadne, aj keď v spomalenom tempe. Dochádzku má 100%, vyučovanie vynechá iba v prípade choroby. Jej zdravotný stav je primeraný, netrpí žiadnym závažným ochorením. Kontakt s rodinou udržiavala pravidelne, matka jej skoro každý deň telefonovala. Kontakt s matkou sa od začiatku roka zmenil, telefonáty ubúdali. Posledný kontakt s matkou mala 11.5.2022. V súčasnej dobe, zásluhou odborného tímu, sa upokojila, situáciu zvláda celkom dobre. V poslednom období má veľmi dobrý kontakt s rodinou spolužiačky. Často ju berú na víkend k sebe domov, bol jej umožnený pobyt v tejto rodine aj cez letné prázdniny.

7. Z mailovej správy z CDR Kolárovo zo dňa 8.8.2022 vyplynulo, že pracovníčka zariadenia kontaktovala matku ohľadom termínu pojednávania na Okresnom súde Komárno. Uviedla, že sa nachádza v krízovej situácii, je bez finančných prostriedkov, bez domova a bez zamestnania. S manželom žijú približne dva mesiace na ulici. Z predchádzajúceho bývania ich majiteľ vyhodil, odvtedy sú bez domova. Uviedla, že jej manžel dostane starobný dôchodok dňa 12.8.2022 a v tento deň sa ubytujú v útulku Domov seniorov S. C. Š.. Stravujú sa v J. P. J., kde dostávajú zdarma polievku. Okrem toho zbierajú fľaše, z čoho majú nejaký príjem.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloleťmu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloleťmu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleťé dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, a nariadi maloleťmu dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 4 ZoR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloleťého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleťé dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleťé dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 5 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloleťého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleťého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleťého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchovné opatrenie, ktoré bolo nad maloleťou nariadené, nespĺnilo svoj účel. Matke maloletej bol poskytnutý priestor v trvaní šesť mesiacov na úpravu jej rodinných, bytových a sociálnych pomerov tak, aby vytvorila vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleťé deti. Matka spočiatku prejavovala záujem o maloleťé dieťa, tento záujem deklarovala aj na prípadovej konferencii, snažila sa svoje bytové a sociálne pomery upraviť tak, aby si maloleťú mohla opätovne prevziať do svojej starostlivosti. Zo súdu neznámych pomerov sa však matke nepodarilo svoju situáciu stabilizovať, s manželom toho času žijú na ulici, sú bez príjmu. Z uvedených dôvodov je preto nadovšetko zrejmé, že výchovné opatrenie nateraz účel nespĺnilo. Nakoľko však situácia matky sa zmenila v posledných dvoch mesiacoch, pričom dovtedy matka prejavovala záujem o svoju dcéru, pričom tento jej záujem sa súdu javí ako úprimný, dospel súd k záveru, že matke je potrebné poskytnúť ešte priestor v rozsahu ďalších šesť mesiacov, za účelom napravenia si bytových a sociálnych pomerov. Maloleťá má k matke vybudovaný vzťah, z jej záujmu sa teší, a je preto v záujme maloletej, aby súd dal jej matke možnosť jej aktuálnu situáciu zmeniť a napraviť. Z uvedeného dôvodu súd, v súlade s ustanovením § 37 ods. 8 ZoR rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia nad maloleťou, a to jej pobytom v Centre pre deti a rodiny Kolárovo na obdobie šesť mesiacov, za účelom nápravy rodinných pomerov maloleťého dieťaťa, nakoľko toto riešenie sa súdu javí ako riešenie plne zohľadňujúce najlepší záujem maloleťého dieťaťa.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.