

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202648
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202648.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, zast. advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátska kancelária so sídlom Janka Kráľa 7,974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. XXXX, XXX XX I., o zaplatenie 229,79 eur s prísl., o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi súd proti žalovanému **p r i z n á v a** nárok na 100%-nú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 03.05.2016, prostredníctvom právneho zástupcu, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 229,79 eur s prísl. a trov konania.

2. Na základe takto podanej žaloby súd vo veci vydal dňa 13.05.2016 platobný rozkaz č.k. 5C/69/2016-13, proti ktorému podal dňa 13.06.2016 (za účinnosti v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku) žalovaný odpor, čím došlo podľa § 174 ods.2 O.s.p., k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu.

3. Pred začatím konania vo veci samej dňa 10.08.2016 doručil žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil nakoľko žalovaný pohľadávku uhradil. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento pred začatím pojednávania prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko vo veci ešte nezačalo pojednávanie.

Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 CSP nakoľko mal za to, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný, ktorý počas súdneho konania pohľadávku uhradil, čo bolo aj dôvodom späťvzatia žaloby. Tento záver vyplýva jednak z obsahu podaného odporu, v ktorom žalovaný uvádzal, že dlžnú sumu chce splácať po 30 eur mesačne a tiež z obsahu korešpondencie medzi žalobcom a žalovaným, podľa ktorej žalobca sa dohodol so žalovaným po vydaní platobného rozkazu č.k. 5C/69/2016-13 na splátkach po 30 eur mesačne. O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. § 262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.2 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.