

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217272
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217272.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: otec: E. E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. Sv. B. XXX/XX, občan SR, zastúpený JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátom so sídlom Prievidza, Švéniho 4A, matka: Bc. I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XX/X, občan SR, zastúpená JUDr. Jozefom Námešným, advokátom so sídlom PrievidzaNábřežie sv. Cyrila 47, o návrhu otca o zníženie výživného a zmenu úpravy styku a o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o jeho úprave styku s mal. A. a konanie o návrhu matky na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. J. z a s t a v u j e.

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným dňa 26.10.2015 žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť k mal. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na 28,- eur mesačne počnúc dňom 01.11.2015 a súčasne zmeniť ostatné rozhodnutie o úprave jeho styku s mal. A. tak, že žiadal upraviť styk s maloletou v širšom rozsahu. V návrhu poukázal na to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/39/2011 zo dňa 03.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2012 v spojitosti s opravným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.03.2012, bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. A. bola zverená do starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť na jej výživu sumou 50,- eur mesačne. Na základe dohody sa úprava styku s mal. dieťaťom zo strany otca mala realizovať tak, že otec je oprávnený s mal. A. sa stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod., ďalej v mesiaci júl po dobu 14 dní nepretržite, v mesiaci august kalendárneho roka po dobu 14 dní nepretržite, ďalej počas vianočných sviatkov od 26.12. od 09.00 hod. do 29.12. do 16.00 hod. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný od 30.09.2014, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, že v roku 2015 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 152,10 eur (v mesiaci január až marec) a v súčasnej výške 117,40 eur (apríl až september). Od 22.12.2014 je práceneschopný. Žije v jednoizbovom prenajatom byte s nákladmi na bývanie 130,- eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. E. R. vo výške 33,- eur mesačne. Z jeho príjmu si nedokáže pokryť všetky finančné povinnosti. Finančne mu vypomáha brat a matka. Má za to, že sa zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania ostatného rozsudku, keďže je dlhodobo PN a poklesol mu príjem z dávky v hmotnej núdzi. Pokiaľ ide o zmenu úpravy styku s mal. A., poukázal na to, že mal.X. Matka často vyjadruje záujem tráviť s ním viac času. Je v jeho

prítomnosti spokojná a šťastná. S dcérou navzájom prechovávajú hlboký citový vzťah. I on má záujem na častejšom stretávaní sa s mal. A., čo mu však matka dieťaťa pravidelne neumožňuje.

2. Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila, poukázala na jeho spôsob života, keď začiatkom augusta 2015 si kúpil automobil F. X-Q., keď má mobilný telefón v hodnote 600,- eur, keď začiatkom septembra 2015 bol na letnej dovolenke so svojou priateľkou na Kréte, keď voľný čas trávi v posilňovni, fajčí cigarety a dal si urobiť nové zubné náhrady. Poukázala na to, že okrem mal. A. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. F. M., nar. XX.XX.XXXX, študentke gymnázia v H.. E.. A. je žiačkou piateho ročníka ZŠ so zameraním na šport, štvrtý rok navštevuje tanečný odbor - balet, ďalej tanečný klub Dovetan a Cheerleaders a v súvislosti s tým poukázala na jej výdavky, a to 2 ks ročne obuvi na šport, tanec v hodnote 40,- eur za kus, ďalej výdavky na kostým do roka 5 ks po 23,- eur, paušálne mesačné poplatky od 6-13 eur. Mal. ďalej rada lyžuje, korčuľuje, v lete bicykluje a chodí na kone, chodí do mestského denného tábora. Má problémy so štítnou žľazou. Náklady maloletej vypočítala na 320,- eur mesačne, a to: strava v školskej jedálni 26,- eur, balet 19,- eur, poisťka 14,- eur, telefón 7,- eur, smeti 3,- eur, Dovetan 22,- eur, lieky 4,- eur, strava 29 x 4 = 116,- eur, oblečenie 60,- eur, škola 20,- eur, kozmetika 7,- eur, vreckové 10,- eur, voľný čas 10,- eur. Medzi ďalšie nepravidelné výdavky uviedla lyže, lyžiarky, prilba, korčule, letný tábor, škola v prírode, bicykel, kostýmy na balet, baletné piškóty, baletné špičky, Dovetan: tanečná obuv, mesačné poplatky 13 x 10 = 130,- eur, kostým 40,- eur. Matka nesúhlasila ani s návrhom otca na zmenu úpravy styku otca s mal. a navrhla upraviť styk otca v užšom rozsahu.

3. Matka podala vzájomný návrh na zmenu úpravy styku a návrh zvýšenie výživného z 50,- eur na 200,- eur mesačne od 01.11.2015. Návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že navrhované výživné jej vyšlo z porovnania výdavkov na mal. dieťa, pretože len bežné výdavky sú u mal. 318,- eur mesačne + mimoriadne výdavky. Náklady na balet sú 189,- eur ročne, v rovnakej výške návšteva tanečného krúžku Dovetan. Ako roztlieskavačka mala mal. v školskom roku výdavky na kostýmy spolu 170,- eur. Mal. už nenavštevuje Xoanu, ale pribudol jej balet, Dovetan a krúžok - roztlieskavačky. Od tohto školského roku už maloletá nenavštevuje školskú družinu, ani tanečný krúžok v rámci školy. Mal. má zníženú činnosť štítnej žľazy a raz za tri mesiace s ňou absolvuje kontrolu v Žiari nad Hronom u endokrinológa, náklady na lieky sú 23,- eur raz za tri mesiace. Predpokladá výdavky na okuliare po návšteve očného lekára. Uviedla, že s otcom vôbec nekomunikujú. Nebola by podala návrh na zvýšenie výživného, ani na zmenu úpravy styku, pokiaľ by nebol návrh podal otec.

4. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného, nakoľko sa od ostatného rozhodnutia sa zmenili pomery u maloletej. Návrh otca na zníženie výživného navrhol zamietnuť. Navrhol ponechať doterajšiu úpravu styku otca s maloletou.

5. Na pojednávaní dňa 16.8.2016 otec i matka vzali svoje návrhy na zmenu rozhodnutia o úprave styku späť. Vzhľadom na späťvzatie návrhov súd konanie o návrhu oboch rodičov na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou zastavil. Rozhodol tak podľa § 29 ods. 1 CMP. Ani jeden z rodičov nevyslovil nesúhlas so späťvzatím návrhu. Vzhľadom na úpravu styku otca s maloletou súdnym rozhodnutím a vzhľadom na vyjadrenie maloletej nie je potrebné v konaní o zmene rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou pokračovať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza, potvrdeniami o dočasnej PN, nájomnou zmluvou zo dňa 28.07.2015, prehlásením C. M. zo dňa 21.10.2015, dokladmi predloženými matkou: vysvedčenie mal. A., oznámenie o zaradení mal. A. do triedy s posilnením vyučovaním športovej prípravy so zameraním na fitness, aerobik v školskom roku 2015/2016, prihláška mal. do Centra voľného času od 27.07. 2015 do 31.07.2015, faktúra za platbu za letný tábor, doplatok za jazdy, doklad o absolvovaní školy v prírode v máji 2015, doklad o návšteve mal. XX.XX.XXXX, v endokrinologickej ambulancii z 08.09.2015, doklad o platbe za stravu mal. v školskej jedálni, doklad o platbe za školský klub detí v školskom roku 2014/2015, o platbe hypotéky matkou, potvrdenie o zamestnaní matky, výplatné lístky, doklad o predpise platby za komunálny odpad, doklad o nákladoch na bývanie, doklady o platbách za TV a internet, za mobilný telefón, za balet, na poistenie, na havarijné poistenie, na kapitálové životné poistenie, na poisťku pre mal. A., doklad o kúpe kolieskových korčúľ, o platbe za letný tábor, o nákladoch maloletej v súvislosti s MS a ME v roku 2016, záznamom zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 16.12.2015, vyhlásením I. U., čestnými prehláseniami Mgr. J. M., splnomocnením zo dňa 25.11.2015, dokladmi o platbách J. M. v prospech cestovnej kancelárie, spoločnosti Dobré mobily, s.r.o., Bojnice, spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., o úhrade

zo dňa 1.7.2015, oznámením ÚPSVaR Prievidza, rozhodnutím a potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, oznámením OR PZ, ODI Prievidza, rozhodnutím a potvrdením ÚPSVaR Prievidza, Osvedčením o živnostenskom oprávnení zo dňa 26.7.2016, obsahom spisov sp.zn. 13NcP/406/2003, 9C/102/2003, 10P/39/2011 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/39/2011-145 zo dňa 21.02.2012 v spojitosti s opravným uznesením č.k. 10P/39/2011-146 zo dňa 14.03.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.03.2012 a bola ním schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. A. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť na jej výživu 50,- eur mesačne od 01.01.2011. Súčasne bol upravený styk otca s mal. H.V čase ostatného rozhodovania o výživnom otec býval v rodinnom dome v Prievidzi, náklady na bývanie platila jeho matka, následne sa presťahoval do jednoizbového nájomného bytu. Náklady na bývanie mal vo výške 237,92 eur. Bol evidovaný nezamestnaný od 20.09.2011, keď predtým bol naposledy zamestnaný do konca januára 2010 u exekučného úradu, bol nemajetný a splácal úver 220,- eur mesačne. Matka vlastnila polovicu rodinného domu v Prievidzi, príjem mala vo výške 345,23 eur, mala vyživovaciu povinnosť k mal. F., nar. 03.10.1996, na ktorú prispieval jej otec výživným vo výške 34,- eur mesačne. Náklady na bývanie mala vo výške 180,- eur mesačne, poberala daňový bonus 41,02 eur. Platila poisťku pre mal. A. 13,19 eur mesačne. Žila v byte s rodičmi a vlastnila byt v H., G. XX/X, platila úver 112,- eur mesačne. Mal. navštevovala základnú školu, stravovala sa v ŠJ s nákladmi 21,- eur mesačne, navštevovala Xoanu s nákladmi 7,- eur mesačne, školskú družinu s nákladmi 12,50 eur štvrťročne, tanečný krúžok v ZŠ s nákladmi 8,- eur mesačne. Zdravotný stav mala dobrý.

8. Z výsluchu otca bolo zistené, že od ostatného rozhodnutia o výživnom býva v inom jednoizbovom byte, opäť v prenajatom, náklady na bývanie má v súčasnosti vo výške 130,- eur mesačne. Rovnako ako v čase ostatného rozhodnutia o výživnom, i v súčasnosti je evidovaný nezamestnaný. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bol tiež poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ktorý zahŕňal aj príspevok na bývanie spolu vo výške 120-130 eur mesačne. Pôvodný úver, ktorý v tom čase splácal vo výške 220,- eur, do dnešného dňa nesplatil. Spláca ho podľa možností vo výške 10-15 eur mesačne. Nepribudol mu žiaden majetok. Potvrdil, že pretrváva jeho vyživovacia povinnosť k mal. E. R. vo výške 34,- eur mesačne. K majetkovým pomerom a k spôsobu svojho života tak, ako ich tvrdila matka, uviedol, že pred novembrom 2015 bol evidovaný ako držiteľ motorového vozidla asi pol roka, v súčasnosti už nie je držiteľom žiadneho motorového vozidla, dané predmetné motorové vozidlo neovlastnil, ale vlastnila a kúpila ho Mgr. J. M.. Letnú dovolenku na Kréte zaplatila Mgr. H. rovnako aj mobilný telefón Apple. Mal. A. kúpil telefón Apple iPhone 5S v októbri 2014, zaplatil zaň 629,- eur a spláca ho po 46,- eur mesačne. Splátky mu končia v októbri 2016. Mobil používa mal. A.. Svoje tvrdenie doložil dokladom o úhrade zo dňa 1.7.2015. Fitness navštevuje zadarmo. Na PN bol od 22.12.2014 do 22.12.2015 pre syndróm vyhorenia, od 23.12.2015 je opäť PN. Je poberateľom len dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,- eur mesačne. Poprel, že by si v tomto období dal urobiť nové zubné náhrady. Poprel, že by bol vlastníkom vozidla Nissan. Otec potvrdil matkou uvedené aktivity - baletný krúžok, tanečný krúžok Dovetan, letné tábory, korčuľovanie, kone. Potvrdil, že mal. užíva tabletky na štítnu žľazu.

9. Podľa potvrdení ÚPSVaR Prievidza otec poberal dávku v hmotnej núdzi v mesiacoch október až december 2014 vo výške 117,40 eur, v mesiacoch január až marec 2015 vo výške 152,10 eur mesačne a od apríla 2015 ju poberá vo výške 117,40 eur mesačne. Jeho nárok na dávku v hmotnej núdzi trvá od 01.10.2014. Otec je od 30.09.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho predchádzajúce evidencie boli od 20.09.2011 do 30.09.2013 a predtým od 02.02.2010 do 31.03.2011.

10. Podľa potvrdenia o dočasnej PN je otec neschopný práce od 22.12.2014 a jeho PN k 30.09.2015 trvala. Podľa potvrdenia o dočasnej PN je otec neschopný práce od 23.12.2015 a táto PN trvá i k dnešnému dňu. Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 28.07.2015 sú platby nájomného a poplatkov spojených s užívaním bytu na základe dohody medzi prenajímateľom a nájomcom - otcom vo výške 130,- eur mesačne. XX M. (podľa udania otca jeho matka) písomne potvrdila, že otec jej prispieva mesačne sumou 130,- eur. Andrej H. majiteľ Fitness klub GouGym a Fitnesschop Prievidza potvrdil svojim vyhlásením zo dňa 8.3.2016, že otec má u neho voľný vstup do jeho fitness zariadenia pol roka, pretože je v zlej finančnej situácii, že otec - jeho priateľ fitness navštevuje 15 rokov. Mgr. E. R. čestne prehlásila dňa 14.03.2016, že dovolenku na Kréte strávila s otcom dieťaťa a v plnej výške ju hradila sama zo svojich finančných prostriedkov, že otec dieťaťa užíva jej mobilný telefón zakúpený z jej finančných prostriedkov a že automobil značky Nissan X-trail zakúpila zo svojich finančných prostriedkov, zákonnú poisťku k nemu

platila ona a v novembri 2015 dala otcovi plnú moc na predaj tohto vozidla. V súčasnosti nie je majiteľom tohto vozidla. Mgr. J. M. ďalej čestným vyhlásením zo 14.03.2016 vyhlásila, že je vlastníkom trojizbového bytu v k. ú. P.J.a, vlastníkom chatky so záhradou v k.ú. VJ.a a majiteľkou osobného automobilu značka Mazda 3. Ďalej doložila splnomocnenie udelené otcovi na predaj osobného vozidla Nissan X-trail a k ďalším úkonom súvisiacich s prepisom vozidla na nového majiteľa. Súčasne boli doložené doklady o platbách Stanislavou Fabianovou v prospech cestovnej kancelárie, ďalej spoločnosti Dobré mobily, s.r.o., Bojnice (mobilný telefón značky iPhone), spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. (MT značky Apple iPhone).

11. Z výsluchu matky bolo zistené, že od ostatného rozhodnutia nevlastní polovicu rodinného domu, nebýva už v Prievidzi, ale v byte, ktorý naďalej vlastní. Pôvodný úver 112,- eur mesačne nespláca, spláca však v súčasnosti americkú pôžičku vo výške 75,- eur mesačne. Pretrváva jej vyživovacia povinnosť k mal. F., u ktorej sa zvýšilo výživné z 34,- eur na 80,- eur mesačne (viď matkou doložený rozsudok tunajšieho súdu z veci sp.zn. 4P/48/2012). Jej pracovný pomer s vyššie uvedenou spoločnosťou skončil k 31.01.2016, keď bol uzavretý na dobu určitú. V súčasnosti je poberateľkou dávky v nezamestnanosti a od 01.02.2016 je zaradená do evidencie nezamestnaných. Za mesiac február 2016 dostala dávku v nezamestnanosti 760,- eur. Nepribudol jej žiadny iný majetok, ani vyživovacia povinnosť. V priebehu konania začala od 1.8.2016 podnikať ako fyzická osoba. Zatiaľ nemá z podnikateľskej činnosti žiaden príjem, jej miestom podnikania je byt, v ktorom býva. Matka poprela, že by v súčasnosti vykonávala činnosť pre Kooperatívu poisťovňa, pracovala pre túto poisťovňu externe do marca 2016. Matka uviedla ďalšie aktuálne nepravidelné výdavky pre mal. A. - kolieskové korčule (o čom doložila príslušný doklad), ďalej návšteva maloletej v letnom tábore (o čom doložila príslušný doklad) platba za okuliare 84,- eur, za kostýmy na balet, školu v prírode, exkurziu v Zlíne, účasť na Majstrovstvách Slovenska (o čom doložila príslušný doklad) a na Majstrovstvách Európy v Rakúsku.

12. Matka bola zamestnancom spoločnosti Konig GmbH & Co.KG od 01.05.2013 do 31.1.2016. Z výplatných lístkov vyplýva, že v období od júna do októbra 2015 bol priemerný príjem matky vo výške 1.152,67 eur netto. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Prievidza bola matka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.02.2016. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 29.02.2016 má nárok na dávku v nezamestnanosti od 01.02.2016 na obdobie šiestich mesiacov vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 52,1672 eur. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza matka poberala dávku v nezamestnanosti vo februári 2016 vo výške 756,50 eur a v mesiaci marec 2016 vo výške 808,60 eur mesačne. Nárok na dávku v nezamestnanosti má od 01.02.2016 do 31.07.2016. Odo dňa 1.8.2016 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie (viď rozhodnutie ÚPSVaR Prievidza zo dňa 4.8.2016). V evidencii nezamestnaných bola od 1.2.2016 do 31.7.2016. Od 1.8.2016 má živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti (viď Osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo dňa 26.7.2016). Doklad o predpise platby za komunálny odpad vo výške 80,48 eur je na tri osoby - matka, mal. deti A.a mal. XXX,XX. Z dokladu o nákladoch na bývanie a ostatných dokladov predložených matkou vyplýva, že inkasné poplatky matky sú vo výške 184,64 eur mesačne, za daň za byt 20,80 eur ročne, za TV a internet 24,47 eur, za mobilný telefón 59 eur mesačne v priemere, na balet 30 eur polročne, na poistenie 62,16 eur mesačne (kapitálové životné poistenie pre svoju osobu), na havarijné poistenie vo vzťahu k vozidlu Opel Meriva 165,- eur ročne, na kapitálové životné poistenie pre svoju osobu 166,82 eur ročne, na poistenie pre mal. A. 13,19 eur mesačne.

13. Vysvedčenie vydané pre mal. A. svedčí o jej návšteve ZUŠ v školskom roku 2013/2014 - tanečný odbor, oznámenie zo dňa 29.5.2015 o zaradení mal. A. do triedy s posilnením vyučovaním športovej prípravy so zameraním na fitness, aerobik v školskom roku 2015/2016. Doklad o platbe za stravu mal. v školskej jedálni od januára 2015 do novembra 2015 s výnimkou mesiaca júl a august 2015 svedčí o nákladoch na stravu maloletej v rozpätí od 16,32 eur do 28,- eur mesačne, ďalší doklad o platbe za školský klub detí 30,- eur v školskom roku 2014/2015.

14. Podľa oznámenia OR PZ, ODI Prievidza je otec držiteľom motorového vozidla Hyundai Matrix od 29.02.2016, vlastníkom tohto vozidla je W. T. od 29.02.2016, u motorového vozidla Nissan X-TRAIL je jeho vlastníkom právnická osoba od 24.02.2016 a pred ňou bola vlastníkom tohto vozidla Mgr. SE.a M. od 29.07.2015 do 24.02.2016. Držiteľom tohto vozidla bola Mgr. M. od 29.07.2015 do 04.08.2015 a od 04.08.2015 do 24.02.2016 E.. E. R.. Držiteľom tohto vozidla je od 24.02.2016 právnická osoba, ktorá je súčasne vlastníkom tohto vozidla.

15. Z oznámenia Mesta Handlová, matričného úradu vyplýva, že v prípade mal. J. P. v jeho rodnom nie je otec uvedený. Bc. E. R., nar. XX.XX.XXXX bol vedený ako otec dieťaťa na základe určenia otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom dňa 28.02.2003. Tento zápis v knihe narodení mal. J. bol opravený, keďže matka tohto dieťaťa bola v čase narodenia dieťaťa rozvedená s E. R. a v zmysle Zákona o rodine bol manžel matky E. R. považovaný za otca dieťaťa.

16. Zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 16.12.2015 bolo kolíznym opatrovníkom zistené, že mal. A. navštevuje Základnú umeleckú školu v Prievidzi, krúžok cheerleader, tanečný klub Dovesan, má zvýšené výdavky v súvislosti s problémami so štítnou žľazou. Podľa vyjadrenia matky má mal. E. rada otca, rada k nemu chodí a matka jej v tom nebráni. Podľa záznamu zo šetrenia pomerov v rodine u otca zo dňa 16.12.2015 kolízny opatrovník zistil, že otec býva v jednoizbovom byte v prenájme, podľa jeho vyjadrenia býva sám. Byt je vkusne a primerane k jeho potrebám zariadený.

17. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. A. bez prítomnosti rodičov. Z tohto pohovoru vyplýva, že mal. sa stretáva s otcom každý druhý víkend od soboty do nedele, že mal. čas u otca trávi väčšinou tak, že otec je v obývačke a ona pozerá v druhej izbe televízor, ak je pekne, chodí na skateboard, väčšinou sama. Bola by rada, keby sa jej otec viac venoval, vzal ju do prírody, na golf alebo na bicykel. Najviac strávil u otca tri dni, vyhovuje jej čas a termíny, ako ich má teraz zadané. S otcom sa nehrajú, nemajú spoločné záľuby, nepáči sa jej, že sa jej otec nevenuje. Väčšinu svojho voľného času venuje tancovaniu. Mal. k svojmu režimu uviedla, že navštevuje krúžok baletu v utorok a vo štvrtok a v stredu krúžok cheerleader, úlohy si robí v nedeľu poobede sama, pomáha jej niekedy matka. Mal. chce, aby úprava styku bola tak ako doteraz, nechce nič meniť. Podľa záveru kolízneho opatrovníka maloletej podľa jej vyjadrenia vyhovuje styk s otcom tak, ako bol daný doteraz, je v záujme mal. A., aby bolo rešpektované jej vyjadrenie ohľadom stretávania sa s otcom.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. V tomto konaní súd rozhodoval o podanom návrhu otca na zníženie výživného a súčasne o návrhu matky na zvýšenie výživného voči mal. A.. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a rovnako nie je dôvodný ani návrh matky na zvýšenie výživného. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

20. V konaní bolo preukázané, že došlo ku zmene pomerov na strane maloletej A., ktorá je o viac ako 4 roky staršia, v čase ostatného rozhodovania o výživnom mala necelých 7 rokov, v súčasnosti má 11 rokov. Je žiačkou vyššieho stupňa základnej školy. V súvislosti so zvýšením veku, jej početnými mimoškolskými aktivitami, ale tiež so zdravotným stavom (liečba štítnej žľazy, okuliare) potreby maloletej nesporne podstatne vzrástli a bez ďalšieho by tu bol dôvod na zvýšenie výživného. Podstatné zvýšenie potrieb maloletej uvádzaných matkou, ktorá tieto pravidelné i nepravidelné mimoškolské aktivity maloletej doložila príslušnými dokladmi, otec zásadne nenamietal. Súd však zisťoval, či podstatná zmena pomerov nastala aj u povinného (otca), či matky, ktorá by bola dôvodom pre zníženie či zvýšenie výživného voči maloletej. Porovnaním pomerov otca v čase ostatného rozhodovania o výživnom so stavom jeho pomerov v súčasnosti súd zistil, že zmena pomerov na strane otca odôvodňujúca zníženie výživného voči maloletej nenastala. Otec v čase ostatného rozhodovania o výživnom bol v evidencii nezamestnaných od 20.9.2011, v evidencii nezamestnaných je i v súčasnosti od 30.9.2014. Otec pôvodne poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 120,-130 eur mesačne a mal náklady na bývanie vo výške 237,92 eur, v súčasnosti je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur mesačne a náklady na bývanie má vo výške 130 eur mesačne. Otcovi nepribudol majetok ani vyživovacia povinnosť. Naďalej pretrváva jeho vyživovacia povinnosť k 16 ročnému synovi E. v rovnakej výške 34 eur mesačne. Novou skutočnosťou je, že otec je dlhodobo práceneschopný, a to od 22.12.2014 do 22.12.2015 a následne opäť od 23.12.2015 doteraz. Za situácie, že nenastala podstatná zmena pomerov v príjme otca, že náklady na bývanie u otca sa znížili, že otec popri plnení vyživovacej povinnosti v súdom určenej výške 50 eur mesačne spláca splátku za kúpu mobilu pre maloletú vo výške 46 eur mesačne (cenovo drahý mobilný telefón nie je nevyhnutnou potrebou maloletého dieťaťa), má súd za to, že nie

je dôvod na zníženie výživného u otca. U matky nastala zmena pomerov v tom, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom mala príjem vo výške 317,20 eur mesačne, ale jej príjem v období od 1.5.2014 do 31.1.2016 bol podstatne vyšší a dosahoval sumu (podľa výplatných lístkov za mesiace 6.-10./2015) 1.152,67 eur. Matkin príjem bol aj v nasledujúcom období po skončení pracovného pomeru od 1.2.2016 vyšší ako predchádzajúci príjem, keď dávku v nezamestnanosti poberala v priemere vo výške 782,55 eur mesačne. Od 1.8.2016 matka podniká ako živnostník, jej budúci príjem nie je známy. Matkine náklady na bývanie sa podstatne nezmenili a nepribudla jej vyživovacia povinnosť. Prestala byť vlastníkom polovice rodinného domu. Aj keď sa podstatne zvýšili potreby u maloletej XX. Z, nie je podľa názoru súdu dôvod na zvýšenie výživného u otca vzhľadom na jeho súčasné schopnosti a možnosti plnenia si vyživovacej povinnosti. Otec je evidovaný nezamestnaný a príjmom limitovaný dávkou v hmotnej núdzi, ale i dlhodobo práceneschopný, ktorá skutočnosť ho obmedzuje vo výkone pracovnej činnosti tak, aby mohol dosahovať vyšší príjem. Súd má za to, že s prihliadnutím na súčasné osobné a príjmové pomery otca nie je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu mal. Laury zvýšeným výživným.

21. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného i návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Účastníci si v tomto konaní náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.