

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/278/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217950
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313217950.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Z. nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX Malé Kosihy XXX, o zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 4. marca 2016 č.k. 17C/341/2015-68, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania potvrdzuje.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura a titulom náhrady trov konania 105,07 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávali zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,57 eura, všetko v troch splátkach splatných do 25. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 760 Občianskeho zákonníka, § 14 ods. 1 písm. d, ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. a § 160 ods. 1 OSP. Z hľadiska skutkového stavu mal preukázané, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu a v čase kontroly prepravným revízorom nemal označený cestovný lístok. Dospel k záveru, že žalobca podľa citovaných právnych predpisov, čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave dôvodne požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 50,70 eura, ktorá pozostáva z cestovného v sume 0,70 eura a úhrady v sume 50,- eura. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal trovy, ktoré pozostávali zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,57 eura za 3 úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie veci, podanie žaloby a vyjadrenie k odporu po 16,60 eura, 2 x 7,81 eura režijný paušál za rok 2013 a 1 x 8,39 eura režijný paušál za rok 2015. Hodnotu jedného úkonu právnej služby ustálil podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmenu a režijný paušál navýšil o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

2. Žalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom poukázal na skutočnosť, že mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Nechápal prečo bol v rozsudku zaviazaný inak.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu považoval tvrdenie žalovaného za bezpredmetné a účelové. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný bol upozornený, že ak dlžnú sumu nezaplatí do 30. dňa odo dňa cestovania bez platného cestovného dokladu, žalobca pristúpi k súdnemu vymáhaniu, pri ktorom vzrastie pôvodná pohľadávka v dôsledku uplatnenia nároku advokátom. Mal za to, že žalovaný mal od vzniku pohľadávky až do súčasnosti dostatočne dlhú dobu na uhradenie, čo však neurobil. Žiadal,

aby odvolací súd odvolanie žalovaného zamietol. Uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 20,26 eura.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016 vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. V danej veci zo spisu vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 50,70 eura, pričom bol vo veci úspešný, keďže súd prvej inštancie jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Vzhľadom na úspech žalobcu vo veci má tento právo na náhradu trov konania, ktorými sú, v súlade s ust. § 251 CSP, všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky vzniknuté v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, za odôvodnené a účelne vynaložené výdavky sa považujú aj trovy právneho zastúpenia. Preto ak súd prvej inštancie zaviazal žalovaného, ktorý bol vo veci neúspešný, k náhrade účelne vynaložených trov konania žalobcu, spočívajúcich v súdnom poplatku za návrh, ktorý zaplatiť žalobca, a v trovách právneho zastúpenia žalobcu, je jeho rozhodnutie vecne správne.

12. Námietku žalovaného v odvolaní, podľa ktorej nemal byť zaviazaný na náhradu trov konania žalobcu z dôvodu, že mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú. Podstata inštitútu oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorý umožňuje súdu priznať strane úplné alebo čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov je, aby strane nebolo pre jej pomery znemožnené uplatňovať alebo brániť kvalifikovaným spôsobom svoje právo. Priznané oslobodenie sa týka súdnych poplatkov, ktoré by inak mala platiť strana sporu žiadajúca o priznanie oslobodenia. V danej veci podal žalovaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a súd jeho návrhu vyhovel, preto žalovaný nemal povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Ako však už bolo vyššie uvedené trovy konania žalobcu sú všetky preukázané výdavky, ktoré žalobca zaplatil v súvislosti s vymáhaním svojej pohľadávky, za splnenia zákonnej podmienky účelnosti a odôvodnenosti. Na tieto má žalobca nárok a žalovaný je povinný ich zaplatiť, bez ohľadu na priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Výška trov konania žalobcu súvisí najmä s tým, že žalovaný pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil, napriek výzvam žalobcu ešte pred začatím súdneho konania, a svojím procesnými úkonmi v priebehu súdneho konania trovy žalobcu zbytočne navyšoval.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).