

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010647
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010647.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09. augusta 2022 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

W. Y.,

nar. XX.XX.XXXX v N. E., trvale bytom H. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 37Pp/184/2022 zo dňa 27. júna 2022, a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/8/2021 zo dňa 23.01.2021 bol W. Y. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/46/2021 zo dňa 22.04.2021, bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/1/2020 zo dňa 08.06.2020 bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad 2 roky.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený W. Y. z výkonu vyššie uvedených trestov podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienčne prepustený. Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. súd odsúdenému určil skúšobnú dobu 4 roky, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 roky, za súčasného uloženia obmedzenia podľa §51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák., spočívajúcich v zákaze stretávania sa s A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. G., L. XXX/XX a v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po jeho vyhlásení. Následne sťažnosť už písomne odôvodnila prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín. Poukázala na nekritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti a trestnú minulosť odsúdeného. Správanie odsúdeného vo výkone v súvislosti s charakterovými vlastnosťami

odsúdeného, s motívmi spáchaných skutkov nesvedčia pre záver, že odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na vykonanie ktorého mal splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienené prepustenie.

K splneniu zákonných podmienok pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. krajský súd uvádza, že formálna podmienka z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody bola splnená.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností kladne a ako prejav polepšenia sa, čím je splnená i materiálna podmienka rozhodnutia o podmienenom prepustení. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu príkazy a nariadenia príslušníkov plní, ústavné predpisy dodržiava. Voľný čas trávi dostatočne aktívne, je pracovne zaradený, pričom svoje pracovné povinnosti si riadne plní, pracovná morálka a disciplína sú u neho na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie.

Čiastočne síce možno prisvedčiť prokurátorke v tom, že vzhľadom na doterajšiu mnohonásobnú súdnu trestnosť odsúdeného sa javia možnosti nápravy odsúdeného za sťažené. Budúce vedenie riadneho života bolo riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody hodnotené slovami o menej priaznivej resocializačnej prognóze z dôvodu stredného rizika recidívy. Súčasne však riaditeľ ústavu v závere odporučil podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom.

Pri komplexnom vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností aj krajský súd preto dospel k záveru, že bolo prepustenie odsúdeného na slobodu správne a navyše doplnené aj o probačný dohľad, či príkaz zamestnať sa a nestretávať sa so spolupáchateľom. Odsúdený tak nebude po prepustení na slobodu vzhľadom k jeho vybudovaným pozitívnym pracovným návykom a uloženom príkaze zamestnať sa, teda ako osoba s pravidelným príjmom odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Odsúdený má taktiež vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas výkonu trestu odňatia slobody udržiaval pravidelný kontakt so svojou priateľkou a maloletým synom, s ktorým má dobrý vzťah, čo taktiež prospeje k dovŕšeniu jeho nápravy. Krajský súd sa vzhľadom k uvedenému stotožnil i s uložením pomerne dlhej skúšobnej doby probačného dohľadu, v rámci ktorej bude odsúdený sledovaný a ktorá napomôže celkovej resocializácii odsúdeného.

Z vyššie konštatovaných dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.