

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14T/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010387
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v trestnej veci obžalovaného: G. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. c/ a písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10. augusta 2022 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Obžalovaný G. Q., Z.. XX.XX.XXXX V. L. Q., K. B. V. F., H. L. Q.

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase niekedy v mesiaci júl 2021 až do 9. januára 2022, okrem dňa 29.09.2021 o 14.15 hod., kedy došlo k fyzickému napadnutiu poškodenej T. Z., za ktorý bol Okresným úradom Dunajská Streda, Odbor všeobecnej vnútornej správy prejednaný a postihnutý pokutou vo výške 20,- € za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v rámci konania č. OU-DS-OVVS-2021/019419, na adrese B. XXX, V. F., H. L. Q. a na iných adresách v meste V. F., H. L. Q., kde býval spoločne so svojou družkou poškodenou T. Z., Z.. XX.XX.XXXX a so spoločným maloletým dieťaťom a maloletým dieťaťom poškodenej, poškodenej neustále, bezdôvodne vulgárne nadával, osočoval ju a v nepravidelných časových intervaloch ju bez dôvodu fyzicky napádal tak, že ju fackal dlaňou, udieral ju do hlavy dlaňou, kopal ju do rôznych častí tela, pričom dňa 29.10.2021 poškodenú, ktorá bola v tom čase asi v 5. týždni tehotenstva, o čom mal obžalovaný vedomosť, ju napadol takým spôsobom, že ju zbil železnou lopatou, v dôsledku čoho poškodená potratila, avšak lekára nevyhľadala, nakoľko jej to obžalovaný neumožnil, obmedzoval poškodenú, ktorá nemohla ísť ani do obchodu, pretože na ňu žiarlil, kvôli čomu sa poškodená presne nezisteného dňa v mesiaci november 2021 odsťahovala aj so svojimi dvoma maloletými deťmi na adresu E. XX, V. F.L., H. L. Q., približne po dvoch týždňoch sa však zmierili a spolu sa s obžalovaným presťahovali na adresu A. XX, V. F., H. L. Q., kde žili v spoločnej domácnosti až do 09.01.2022, pričom v tomto období obžalovaný každodenne útočil na poškodenú a to slovné, osočoval ju a tiež ju bil vyššie popísaným spôsobom, pričom obžalovaný na vyššie uvedených miestach v presne nezistenom čase a dňa vo vyššie uvedenom období opakovane fyzicky napádal aj maloletého F.U.. Z.. XX.XX.XXXX a maloletého F.Z.. Z.. XX.XX.XXXX a to tak, že im dával facky, bil ich do chrbta, obmedzoval ich v bežných denných aktivitách, vulgárne im nadával, v dôsledku čoho mali maloletí F.U.. D. F.Z.. z neho veľký strach a báli sa ho, následne dňa 09.01.2022 v čase okolo 14.00 hod. potom čo obžalovaný osprchoval maloletého F.Z., Z.. XX.XX.XXXX studenou vodou, vyfackal poškodenú, ktorej uviedol, " že sa už nevedel dočkať, kedy jej mama odíde, lebo už tohto mala veľa na rováši, lebo sa pozerala po cudzích chlapoch", pričom zároveň jej uviedol, že rozbije pohár a črepinou jej rozseká tvár, aby už nemohla patriť nikomu inému, pričom poškodená v obave o svoj život a zdravie požiadala svojho maloletého syna F.U., aby išiel pre pomoc, na čo obžalovaný uviedol maloletému F.U., že ak to urobí, tak mu rozkopne hlavu a ďalej sa približoval k poškodenej, ktorej sa však podarilo utiecť z bytu, bežala ku svojej kamarátke, ktorá zavolala pomoc, následne sa za prítomnosti príslušníkov Mestskej polície V. F. vrátila po svoje maloleté deti, kedy jej maloletý F.U.. uviedol, že obžalovaný

mu povedal, že poškodenej neublíži, ale ju zabije, pričom vyššie popísaným konaním spôsoboval poškodenej nielen fyzické, ale aj psychické utrpenie, v podobe neustáleho strachu a stresu o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojich detí, čo vyústilo až do toho, že sa u poškodenej vyvinula vážna duševná porucha, a to posttraumatická stresová porucha, ktorou poškodená začala trpieť v presne nezistenom období počas súžitia s obžalovaným a ktorá sa u poškodenej prejavuje najmä symptómami, a to nočnými morami, desivými myšlienkami, trasením, tendenciou vyhýbať sa veciam pripomínajúcim osobu alebo udalosť spôsobujúcu stres, predstavami a reminiscenciou negatívnych zážitkov, negativizmom, pesimizmom ohľadom perspektívy, poruchami koncentrácie, poruchami spánku, nadmernou ostražitosťou pred potenciálnym nebezpečenstvom, fóbiou z dimisie a návratu druhá z väzby, pričom touto poruchou poškodená trpela minimálne do 14.05.2022, kedy bolo pretrvávajúce tejto poruchy skonštatované v znaleckom posudku č. 62/2022 a ktorá porucha si objektívne vyžaduje lekárske psychiatrické alebo psychologické liečenie, ktoré trvá najmenej 12 mesiacov a ktorá porucha sťažuje bežnú dennú sociálnu existenciu poškodenej, zásadným spôsobom ovplyvňuje jej obvyklý spôsob života, pričom obžalovaný sa mal uvedeného skutku dopustiť napriek tomu, že už bol za trestný čin podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 4T/31/2017 zo dňa 05.04.2017, právoplatným dňa 05.04.2017 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní tri roky osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol prepustený dňa 25.06.2020 a taktiež bol za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/107/2014 zo dňa 28.06.2017, právoplatným dňa 28.06.2017 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní troch rokov,

teda

blízkej osobe spôsoboval fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, a uvedeným činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 per analogiam, § 47 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsiatich) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 2 a § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 06.06.2022 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 15/22/2201 zo dňa 03.06.2022 na obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. c/ a písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, spáchaného jedným páchatelom v štádiu

dokonaného trestného činu, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.08.2022 bol obžalovaný poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, a pre prípad takéhoto vyhlásenia bol poučený o jeho následku. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktorú zákon ustanovuje pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona kladený mu za vinu, a to v rozsahu 20 rokov, vzhľadom na § 47 ods. 2 Trestného zákona a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin.

3. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

4. Následne podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože nemal pochybnosti, že obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona. Obžalovaný v skutkovej vete opísaným konaním blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, a uvedeným činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený, a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách.

5. Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie úmyselné, nakoľko vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzročený. (§ 15 písm. b/ Trestného zákona).

6. K svojej osobe uviedol, že je slobodný, má dve maloleté deti, a to 12-ročnú dcéru a 13-ročného syna, ktoré sa nachádzajú v detskom domove v K., v domácom prostredí maloleté deti nevychováva, nevlastní žiaden majetok, bol som zamestnaný vo V. s čistým mesačným príjmom cca 1.300 eur, manuálne rezal letáky do obchodov. Motívom jeho počítania bolo to, že družka, s ktorou žil ho podviedla s L. L. s ktorým má dvojčiky, ktoré zanechala v A. v ústave, a následne si ich biologický otec vzal do svojej starostlivosti.

7. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že má 6 záznamov, a to: 1/ rozhodnutie Okresnej prokuratúry Dunajská Streda z 29.10.2008 sp.zn. 2Pv 793/08 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s podmieneným zastavením trestného stíhania so skúšobnou dobou do 15.11.2009, pričom sa osvedčil v skúšobnej dobe; 2/ rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 29.01.2014 sp.zn. 1T/244/2013 pre prečin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený 24-mesačný podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou do 29.01.2017 spolu s ochranným liečením, pričom tento trest bol zrušený sp.zn. 1T/52/2014 vzhľadom na tam uložený súhrnný trest; 3/ rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 26.03.2014 sp.zn. 1T/52/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný 24-mesačný nepodmienený trest odňatia slobody, pričom bol zrušený trest sp.zn. 1T/244/2013; 4/ rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda z 29.10.2014 sp.zn. 1T/211/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie sp.zn. 1T/52/2014; 5/ rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 05.04.2017 sp.zn.

4T/31/2017 pre prečin týrania blízkej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 roky a 8 mesiacov, ktorý trest vykonal 25.06.2020, a bolo mu uložené ochranné liečenie; 6/ rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 28.06.2017 sp.zn. 4T/107/2014 pre prečin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný 36-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal 25.06.2021, keďže sa 08.01.2018 určil spoločný spôsob výkonu trestu s trestom sp.zn. 4T/31/17, zároveň bol trest sp.zn. 1T 244/2013 a 1T52/2014 zrušený.

8. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má doposiaľ 1 záznam, a to: 1/ dňa 29.09.2021 na úseku proti občianskemu spolunažívaniu proti blízkej osobe T. Z., a to tak, že ju fyzicky napadol, za čo mu bola uložená v rozkaznom konaní pokuta vo výške 20 eur.

9. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/31/2017 je zrejmé, že obžaloba bola podaná na tento súd 31.03.2017 pre skutok spáchaný od marca 2016, obvinenie vo veci bolo vznesené 26.10.2016 s doručením obžalovanému 26.10.2016 a vo veci bol vydaný rozsudok z 05.04.2017 pre prečin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 roky a 8 mesiacov, ktorý trest vykonal 25.06.2020, a bolo mu uložené ochranné liečenie.

10. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/107/2017 je zrejmé, že obžaloba bola podaná na tento súd 16.05.2014 pre skutok spáchaný dňa 07.11.2011, obvinenie vo veci bolo vznesené 06.05.2013 s doručením obžalovanému 10.10.2013 a vo veci bol vydaný rozsudok z 28.06.2017 v bode I. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, v bode II. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a v bode III. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný 36-mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal 25.06.2021, zároveň bol trest sp. zn. 1T/244/2013 a 1T/52/2014 zrušený.

11. Keďže ďalšie dôkazné návrhy strany konania nemali, súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

K výroku o treste:

12. Pri ukladaní trestu obžalovanému sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

13. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd zistil v prípade obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to že priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Tie súd zistil jednu prítiažujúcu okolnosť v podobe že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m). Pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je teda 1 : 1.

14. Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona je trestná sadzba v rozsahu 7 až 15 rokov.

15. Ďalej súd musí konštatovať, že v prípade obžalovaného prichádzalo do úvahy ukládanie trestu odňatia slobody na doživotie, pretože sa daného skutku dopustil, hoci bol v minulosti už za trestný čin uvedený v ust. § 47 Trestného zákona dvakrát potrestaný.

16. Podľa § 47 ods. 2 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dokonaný trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, vraždy podľa § 145 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ublíženia na zdraví podľa § 155 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, obchodovania s ľuďmi podľa § 179

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, zverenia dieťaťa do moci iného podľa § 180 ods. 2 alebo 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> alebo podľa § 181 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, brania rukojemníka podľa § 185 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, zavlčenia do cudziny podľa § 187 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, lúpeže podľa § 188 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, vydierania podľa § 189 ods. 2, 3 alebo 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, hrubého nátlaku podľa § 190 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> alebo § 191 ods. 2, 3 alebo 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, znásilnenia podľa § 199 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, sexuálneho násillia podľa § 200 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, 3 alebo 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, všeobecného ohrozenia podľa § 284 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ohrozenia bezpečnosti vzdušného dopravného prostriedku a lode podľa § 291 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, zavlčenia vzdušného dopravného prostriedku do cudziny podľa § 293 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, teroru podľa § 313 alebo § 314 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, násillného prekročenia štátnej hranice podľa § 354 ods. 2, 3 alebo 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, prevádzkačstva podľa § 355 ods. 3, 4 alebo 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, výroby detskej pornografie podľa § 368 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, genocidia podľa § 418 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, teroristického útoku podľa § 419 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, financovania terorizmu podľa § 419c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, cestovania na účel terorizmu podľa § 419d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> alebo neľudskosti podľa § 425 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>, ktorý už bol za takéto trestné činy, hoci aj v štádiu pokusu, dvakrát potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, uloží mu trest odňatia slobody na doživotie, ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1 písm. a) a b); inak mu uloží trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov, ak tomu nebránia okolnosti hodné osobitného zreteľa. Súd však nemôže takému páchatelovi uložiť trest odňatia slobody pod dvadsať rokov.

17. Prokurátor navrhol v tomto smere uložiť trest odňatia slobody na 25 rokov s výkonom trestu so stredným stupňom stráženia.

18. Existencia zásady „trikrát a dost!“ je všeobecne známa. Obžalovaný nepochybne vedel, že v minulosti bol za trestné činy lúpeže a týrania blízkej osoby odsúdený a potrestaný a tak mal upraviť svoj vzťah k prehnanej žiarlivosti na blízku osobu a absolútnej kontroly nad aktuálnou domácnosťou, neštítiac sa despotického správania nad členmi domácnosti, ktoré ho privádza na hranicu a za hranicu zákonom dovoleného a vyhnúť sa tak opakovaniu chýb z minulosti.

19. Zákonnodarca v § 47 ods. 2 Trestného zákona neumožňuje súdu relevantne posudzovať následok spočívajúci v rozsahu spôsobenej majetkovej škody alebo v rozsahu ujmy na zdraví, ani okolnosti spáchania skutku, ani iné, inak pravidelne vyhodnocované okolnosti pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Dôvodom na uloženie výnimočného trestu, je viac-menej iba naplnený počet opakovaní taxatívne vymedzených trestných činov (recidíva) počas zločineckej „kariéry“ páchatela.

20. Podľa názoru súdu však pri ukladaní trestu je nutné vychádzať zo základných zásad pri ukladaní sankcií, ktoré sú upravené v ust. § 34 až 45 Trestného zákona. Ide o všeobecné, základné zásady pre ukládanie trestov, ktoré sú aplikovateľné na všetky druhy trestov a podľa týchto všeobecných ustanovení je potrebné postupovať pri ukladaní trestov za akékoľvek trestné činy. Ak súd ukladá trest páchatelovi za spáchaný trestný čin, vždy sa musí najskôr pozrieť na základe zásady ukladania sankcií nakoľko práve a len tie upravujú postup pri ukladaní trestu, v prípade súbehu trestných činov (úhrnný a súhrnný trest), v prípade pokračovacieho trestného činu (spoločný trest), v prípade recidívy (ďalší trest), resp. práve základné zásady ukladania sankcií upravujú taxatívnym výpočtom poľahčujúce a prítiažujúce okolnosti a v neposlednom rade stanovujú aj podmienky na prípadné mimoriadne zníženie

trestu (v rámci ktorého je upravená aj možnosť prokurátora dohodnúť sa obvineným trest znížený o jednu tretinu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu).

21. Vzťah ust. § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu a ust. § 47 ods. 2 Trestného zákona, ktoré upravuje zásadu „trikrát a dosť“ obsahuje slovné spojenie „okolnosti hodné osobitného zreteľa“. Ústavný súd SR v Náleze sp. zn. PL/US 6/2009, v ktorom posudzoval ústavnosť zásady trikrát a dosť odmietol názory, že predmetné slovné spojenie je možné stotožňovať len s mimoriadnym znížením trestu v zmysle § 39 ods.1 Trestného zákona, pričom ÚS SR výslovne uviedol, že „práve naopak, takáto pomerne všeobecná formulácia (t.j. formulácia „okolnosti hodné osobitného zreteľa“), keď navyše v Novele Trestného zákona (účinné od 1.1.2010) došlo k vypusteniu odkazu na § 39 ods. 1 a 2 z § 47 ods. 2 Trestného zákona, dáva široký priestor na úvahu, aby v každom individuálnom prípade boli dôsledne skúmané a zvážené všetky okolnosti prípadu a aby bol páchatelovi uložený zodpovedajúci trest. Z uvedeného názoru ústavného súdu možno potom vyvodiť, že pod všeobecný pojem okolnosti hodné osobitného zreteľa uvedený v ust. § 47 ods. 2 Trestného zákona možno subsumovať celé ust. § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu a prostredníctvom neho skúmať a reagovať na každý individuálny prípad a všetky okolnosti prípadu tak, aby bol trest ukladaný páchatelovi v zmysle zásady trikrát a dosť primeraný, zodpovedajúci všetkým týmto individuálnym okolnostiam.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, po prijatí tohto vyhlásenia súdom a uznaní viny obžalovaného, súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, znižujúc mu trest odňatia slobody z výmery 25 rokov, pretože to umožňovali jednak okolnosti prípadu, že vyhlásenie o vine obžalovaného má účinky ako konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

23. Avšak vzhľadom na obmedzujúcu časť poslednej vety ustanovenia § 47 ods. 2 Trestného zákona, „nie pod dvadsať rokov“, súd nemohol uložiť trest odňatia slobody pod túto hranicu, vzhľadom na jeho obligatórnosť. Navyše znižovanie trestnej sadzby pod dolnú hranicu je fakultatívnym ustanovením, pričom znížiť z dôvodu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona je možné maximálne o 1/3. Preto súd prihliadajúc na tieto okolnosti uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov, a to vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine a súdom aplikované ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona s obmedzením ustanoveným v § 47 ods. 2 Trestného zákona poslednej vety.

24. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

25. Zároveň súd uložil obžalovanému 2/ podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zákona aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, nakoľko obžalovaný už bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a znovu je mu ukladaný dlhoročný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom s prihliadnutím na jeho osobu sú pochybnosti, či po výkone trestu povedie riadny život.

26. Súd je toho názoru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, je adekvátny, primeraný a spravodlivý z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie Tento trest v takejto výmere je dostatočným nástrojom aj na odstrašenie iných možných páchatelov, ale hlavne poučným a výchovným pre samotného obžalovaného.

27. Súd o náhrade škody nerozhodoval, nakoľko poškodení si nárok náhradu škody do skončenia vyšetrovania a ani na hlavnom pojednávaní neuplatnili.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak

sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie aj v mene oprávnených osôb.
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).