

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: BB-28Sa/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200272
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Štoffová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:1023200272.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v konaní pred sudkyňou JUDr. Darinou Štoffovou vo veci žalobcu: A. A., nar. X. XXXXXXXXX XXXX, bytom B. XX/XX, XXX XX C. D., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 811 08 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 1049972102022 zo dňa 23. januára 2023 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Žalobu z a m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie

1. Sociálna poisťovňa, pobočka Banská Bystrica (ďalej aj „oprávnená“ alebo „prvostupňový orgán“) začala podľa príslušných ustanovení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sociálnom poistení“) konanie vo veciach vymáhania pohľadávok na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/8/2019-278 zo dňa 15. mája 2019 (ďalej aj „rozsudok okresného súdu“), ktorým okresný súd o. i. uložil žalobcovi povinnosť nahradiť Sociálnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica, škodu vo výške 75,30 eura, ktorá jej vznikla výplatou dávok nemocenského poistenia E. E. E. (ďalej aj „poškodený“). Žalovaná Upovedomením o začatí vymáhania pohľadávok č. 1049972102022 zo dňa 14. novembra 2022 (ďalej aj „upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok“) upovedomila povinného (žalobcu) o začatí vymáhania pohľadávky v sume 75,30 eura, a to zrážkami zo mzdy a iného príjmu, príkázaním pohľadávky z účtu vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky, zrážkami z dávok vyplácaných oprávnenou (spolu s výzvou, aby predmetnú pohľadávku zaplatil na účet oprávnenej do 8 dní od doručenia predmetného upovedomenia). Žalobca podal proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok odvolanie, o ktorom rozhodla žalovaná Rozhodnutím č. 1049972102022 zo dňa 23. januára 2023 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) tak, že odvolanie žalobcu zamietla a prvostupňové rozhodnutie (upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok) potvrdila. Žalovaná konštatovala, že okresný súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť Sociálnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica škodu vo výške 73,50 eur, rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6. novembra 2019. Pretože žalobca (povinný) pohľadávku neuhradil, začala oprávnená v súlade s ust. § 225c Zákona o sociálnom poistení dňa 7. novembra 2022 konanie vo veci vymáhania pohľadávok, a to vydaním rozhodnutia o začatí konania, ktoré sa nedoručuje. Následne zaslala povinnému (žalobcovi) upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok, ktoré mu bolo doručené 6. decembra 2022. Žalovaná v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej uviedla, že zlá finančná a životná situácia, ani ostatné tvrdenia žalobcu týkajúce sa toho, že poškodený neutrpel

žiadne zranenia, sfaľšoval lekárske záznamy, nepredstavujú zákonný dôvod na zrušenie upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok. Pohľadávka oprávnenej nebola žalobcom doposiaľ uhradená, konanie o jej vymáhanie je preto dôvodné.

Správna žaloba

2. Žalobca sa správnou žalobou podanou v zákonnej lehote na Krajský súd v Bratislave domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Uviedol, že žalovaná si neoverila skutočnosť, či poškodený mal vôbec nejaké zranenia, keďže medzi ošetrením vo VŠNsp Veľký Krtíš a ošetrením v Banskej Bystrici uplynula doba 6 hodín, počas ktorých si poškodený mohol zranenia spôsobiť aj sám. Žalobca ďalej uviedol, že u poškodeného je predpoklad, že dňa 11. augusta 2018 došlo k fingovaniu ochorenia ako aj k falšovaniu jeho práceneschopnosti spolkom lekárov a z uvedeného dôvodu by bolo potrebné toto prenechať orgánom činným v trestnom konaní. Žalobca tiež žiadal prešetriť relevantnosť lekárskeho správ, keďže mu o. i. nie je zrejmé, prečo bol poškodený pri prvom vyšetrení bez zranenia a pri druhom vyšetrení po uplynutí 6 hodín už zranený bol. Žalobca záverom uviedol, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonmi Slovenskej republiky aj z dôvodu, že bolo porušené jeho právo na právnu pomoc (ide o veľmi zložitý prípad).

Vyjadrenie žalovanej

3. Žalovaná vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 25. augusta 2023 navrhla, aby správny súd žalobu zamietol a konanie v predmetnej veci zastavil. Uviedla, že naďalej trvá na odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ktoré považuje za vecne a právne správne a ktoré vychádza z riadne zisteného skutkového a právneho stavu veci. Prvostupňový orgán postupoval pri vymáhaní pohľadávky v súlade so zákonom. Žalobca bol Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/8/2019-279 zo dňa 15. mája 2019 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, prečinu výtržníctva a nebezpečného vyhrážania. Uvedeným rozsudkom bola žalobcovi uložená aj povinnosť nahradiť Sociálnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica, škodu vo výške 75,30 eura, ktorá jej vznikla výplatom dávok nemocenského poistenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 6. novembra 2019. Prvostupňový orgán listom zo dňa 1. júla 2019 (doručeným žalobcovi dňa 24. júla 2019) vyzval žalobcu na úhradu pohľadávky, v ktorom ho zároveň upozornil na možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach. Žalobca na predmetnú výzvu odpovedal listom zo dňa 30. júla 2019, v ktorom uviedol, že postup Sociálnej poisťovne je v rozpore s právnym poriadkom, keďže predmetný rozsudok nie je právoplatný a vykonateľný. Prvostupňový orgán doručil žalobcovi dňa 18. októbra 2021 opätovnú výzvu na zaplatenie pohľadávky. Žalobca na opätovnú výzvu reagoval podaním doručeným prvostupňovému orgánu dňa 27. októbra 2021 tak, že predmetnú pohľadávku uhradí až po tom, ako sa ukončí vyšetovanie proti poškodenému E. E. E.. Pretože žalobca neuhradil pohľadávku, ani nepožiadaval o povolenie splácania sumy v splátkach, prvostupňový orgán začal konanie vo veci vymáhania pohľadávok. Žalobca požiadaval o splácanie dlžnej sumy v splátkach až v odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok, t.j. v čase, keď už nie je zákonná možnosť pristúpiť k povoleniu splácania pohľadávky v splátkach. Žalovaná zdôraznila, že nie je oprávnená preskúmať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Presvedčenie žalobcu o nepravdivosti lekárskeho záznamov nie je v danom prípade relevantné, ani nepredstavuje zákonný dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia. Súd jednoznačne potvrdil oprávnený nárok na náhradu škody od žalobcu, čo zakladá právo vymáhať ju. Žalobca v žalobe neuviedol žiadne nové skutočnosti vo veci vymáhania pohľadávky, ani nebol preukázaný žalobcom uvádzaný dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci.

Replika žalobcu

4. Žalobca v replike zotrval na potrebe zrušenia napadnutého rozhodnutia s tým, že boli porušené jeho práva. Namietal, že rozhodnutie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože došlo k hrubému porušeniu jeho práv ako zo strany okresného súdu tak aj zo strany Sociálnej poisťovne. Žalobca spochybnil vznik a rozsah zranení poškodeného, namietal, že Sociálna poisťovňa si nepreverila skutočnosť o podvodných zraneniach poškodeného (došlo k falšovaniu PN a lekárskeho záznamov), preto oprávnené podal odvolanie. O zrušenie rozhodnutia žalovanej žiadal teda z dôvodu, že poškodený falšoval lekárske záznamy, pričom žalovaná nepreukázala, že v danom prípade využila všetky dostupné prostriedky na odhalenie nekalej činnosti poškodeného (nedošlo k riadnemu zisťovaniu skutkového a právneho stavu vo veci).

5. Zároveň žalobca požiadala správny súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (konkrétne advokáta JUDr. Alana Zvaru). K podaniu pripojil námietku zaujatosti zo dňa 4. februára 2013 vznesenú proti sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Duplika

6. Žalovaná v duplike zotrvala na podanom vyjadrení k správnej žalobe.

7. Žalobca v následnom podaní doručenom správnomu súdu dňa 27. marca 2024 zopakoval žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s poukazom na skutočnosť, že je invalidným dôchodcom a držiteľom preukazu ZŤP. Taktiež uviedol, že Centrum právnej pomoci nemôže vo veci konať, pretože je voči osobe žalobcu zaujaté (žalobca je v spore s Centrom právnej pomoci). V podaní doručenom správnomu súdu 11. apríla 2024 žalobca zopakoval svoje námietky o nedostatočnom zistení skutkového stavu vo veci zranení poškodeného, skutok, ktorý je opísaný, sa podľa žalobcu nestal.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

8. Krajský súd v Bratislave Uznesením č. k. 8Sa/14/2023-13 zo dňa 3. marca 2023 (právoplatným dňa 27. marca 2023) správnu žalobu žalobcu postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici podľa § 18 ods. 2 v spojení s § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) na ďalšie konanie ako miestne príslušnému správnomu súdu.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd Uznesením č.k. 28Sa/8/2023-18 zo dňa 20. apríla 2023 vyzval žalobcu na odstránenie väd správnej žaloby (doplnenie vyhotovenia napadnutého rozhodnutia, oznámenie dňa vydania rozhodnutia) a poučil ho o právo zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci.

10. Z obsahu písomnej komunikácie žalobcu so správnym súdom, ako aj zo správ Centra právnej pomoci – Kancelárie Banská Bystrica, vyplynulo, že žalobca požiadala o poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci, v konaní však bolo dňa 16. júna 2023 vydané rozhodnutie sp. zn. KaBB/12907/2023 o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26. júna 2023).

11. K žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov správny súd žalobcovi listom zo dňa 16. februára 2024 (ktorý si žalobca prevzal dňa 15. marca 2024) oznámil, že správny súd účastníkom konania advokátov neustanovuje.

12. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 28Sa/8/2023 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB-28Sa/8/2023.

13. Správny súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 1 SSP vec prejednal na nariadenom pojednávaní (na základe žiadosti žalobcu) dňa 18. júna 2024 v neprítomnosti žalobcu. Žalobca predvolanie na pojednávanie prevzal 6. mája 2024. Dňa 12. júna 2024 bola správnomu súdu doručená žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania z dôvodu, že mu nebol správnym súdom ustanovený požadovaný zástupca z radov advokátov a je to potrebné na ochranu jeho práv. Správny súd žalobcovi listom zo dňa 13. júna 2024 oznámil, že nie sú splnené zákonné podmienky pre odročenie pojednávania podľa § 183 ods. 4 Civilného sporového poriadku. Žalobcovi bolo listom zo dňa 16. februára 2024 (ktorý si prevzal dňa 15. marca 2024) oznámené, že správny súd účastníkom konania neustanovuje advokáta. Vzhľadom na skutočnosť, že správny súd účastníkom neustanovuje advokátov, nebola žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania z tohto dôvodu relevantná. Pre úplnosť správny súd uvádza, že z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca požiadala v tejto veci Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta, rozhodnutím Centra právnej pomoci –

Kancelária Banská Bystrica, zo dňa 16. júna 2023 žalobcovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26. júna 2023).

14. Poverená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní zotrvala na podanom vyjadrení k správnej žalobe a navrhla, aby správny súd žalobu žalobcu zamietol.

15. Správna žaloba žalobcu je správnu žalobou fyzickej osoby v sociálnej veci (§ 199 ods. 1 písm. a/ SSP), správny súd preto preskúmal napadnuté rozhodnutia orgánov verejnej správy a postup, ktorý ich vydaniu predchádzal, nielen v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby, ale v celom rozsahu v zmysle § 134 ods. 2 písm. d) a § 203 ods. 2 SSP. Preskúmaním veci správny súd nezistil dôvody pre zrušenie napadnutého rozhodnutia (vrátane prvostupňového rozhodnutia – upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok), preto podľa § 190 SSP v spojení s § 199 ods. 3 SSP správnu žalobu zamietol.

16. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

18. Podľa § 178 ods. 1 písm. a) bod 19 Zákona o sociálnom poistení do pôsobnosti pobočky patrí rozhodovať v prvom stupni vo veciach vymáhania pohľadávok na dávkach podľa druhého bodu až piateho bodu, sociálnom dôchodku, poistnom, príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie, pokute, penále a náhradách škody podľa § 238, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok podľa druhého bodu až piateho bodu.

19. Podľa § 179 ods. 1 písm. b) Zákona o sociálnom poistení do pôsobnosti ústredia patrí rozhodovať v druhom stupni vo veciach, o ktorých rozhodovať v prvom stupni patrí do pôsobnosti pobočky.

20. Podľa § 225a Zákona o sociálnom poistení konaním vo veciach vymáhania pohľadávok podľa tohto zákona je konanie, ktorým Sociálna poisťovňa z úradnej moci vymáha pohľadávky.

21. Podľa § 225b Zákona o sociálnom poistení exekučným titulom na účely tohto zákona je vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola uložená účastníkovi konania povinnosť plniť a účastník konania si túto povinnosť v určenej lehote dobrovoľne nesplnil.

22. Podľa § 225c Zákona o sociálnom poistení konanie vo veciach vymáhania pohľadávok začína Sociálna poisťovňa na podklade exekučného titulu vydaním rozhodnutia o začatí konania vo veciach vymáhania pohľadávok.

23. Podľa § 225n ods. 1 a 2 Zákona o sociálnom poistení: (1) Účastník konania môže príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne, ktorá upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok vydala, do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok podať odvolanie, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhanej pohľadávky alebo bránia jej vymáhateľnosti, alebo ak existujú iné okolnosti, pre ktoré je vymáhanie pohľadávok neprípustné. Odvolanie musí byť odôvodnené a na dodatočne uplatnené dôvody sa neprihliada. (2) Odvolanie podľa odseku 1 má odkladný účinok. Proti rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno odvolať. Rozhodnutie o odvolaní obsahuje aj poučenie o možnosti jeho preskúmateľnosti súdom.

24. Podľa § 183 ods. 1 Trestného poriadku rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak: a) zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie, b) zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale 1. odvolanie v lehote podané nebolo, 2. oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali alebo ho výslovne vzali späť, alebo 3. podané odvolanie bolo zamietnuté.

25. Žalovaná napadnutým rozhodnutím potvrdila upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok vydané na základe rozhodnutia o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávok, konkrétne pohľadávky na náhradu škody na podklade Rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/8/2019-278 zo dňa 15.

mája 2019. Podkladom konania o vymáhanie pohľadávky je teda právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie – exekučný titul, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť uhradiť Sociálnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica, škodu vo výške 75,30 eura. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že oprávnená vyzvala žalobcu na zaplatenie tejto pohľadávky výzvou zo dňa 1. júla 2019 a 24. septembra 2021, pohľadávka uhradená nebola. Na základe tejto skutočnosti začal prvostupňový orgán v súlade s § 225c Zákona o sociálnom poistení konanie vo veci vymáhania pohľadávok v prospech oprávnenej a zaslal žalobcovi upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok.

26. Predmetom súdneho prieskumu je zákonnosť postupu (a rozhodnutia) orgánov verejnej správy v konaní vo veci vymáhania pohľadávok. Toto konanie upravuje štvrtá časť Zákona o sociálnom poistení, konaním vo veciach vymáhania pohľadávok sa rozumie konanie, ktorým Sociálna poisťovňa z úradnej moci vymáha pohľadávky. Sociálna poisťovňa je povinná zisťovať, či sú splnené podmienky na začatie konania vo veciach vymáhania pohľadávok a vymáhať pohľadávky len podľa zákona a spôsobmi, ktoré zákon ustanovuje (§ 225a ods. 3 Zákona o sociálnom poistení). Základným predpokladom na začatie konania vo veci vymáhania pohľadávok príslušnou organizačnou zložkou Sociálnej poisťovne je existencia exekučného titulu, t.j. vykonateľného rozhodnutia. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola uložená účastníkovi konania povinnosť splniť a účastník konania si túto povinnosť v určenej lehote dobrovoľne nesplnil.

27. Správny súd považuje za potrebné v prvom rade uviesť, že povinnosť uhradiť vymáhanú pohľadávku bola žalobcovi uložená právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, ktoré je exekučným titulom. Žalobca po doručení prvej výzvy na plnenie (výzvy z 1. júla 2019) namietal, že proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie. Správny súd z databázy rozhodnutí súdov zverejnených na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR zistil, že proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie tak obžalovaný (žalobca) ako aj prokurátor. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací Rozsudkom sp. zn. 4To/109/2019 zo dňa 6. novembra 2019 odvolanie obžalovaného zamietol a na základe odvolania prokurátora zmenil trest obžalovanému (žalobcovi) z trestu domáceho väzenia na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov (odvolací súd teda zrušil rozsudok okresného súdu len vo výroku o treste). Pokiaľ žalobca v replike poukázal na to, že sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici sú zaujatí voči jeho osobe, pričom k podaniu pripojil kópiu vznesenej námietky zaujatosti zo dňa 4. februára 2013, správny súd uvádza, že z obsahu súdneho, ani administratívneho spisu nevyplýva, že by rozhodnutie krajského súdu o odvolaní žalobcu vydal vylúčený sudca (sudcovia), resp. že by rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho bolo zrušené (zmenené). Výrok o náhrade škody odvolacím konaním dotknutý nebol. Z toho vyplýva, že žalobca bol povinný pohľadávku oprávnenej uhradiť a pokiaľ tak neučinil dobrovoľne, Sociálna poisťovňa bola oprávnená pristúpiť k výkonu rozhodnutia, t.j. k začatiu konania vo veciach vymáhania pohľadávok. Pretože žalobca v odvolaní proti predmetnému upovedomeniu neuviedol (a nepreukázal), že by nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhanej pohľadávky alebo bránia jej vymáhateľnosti, alebo iné okolnosti, pre ktoré je vymáhanie pohľadávok neprípustné, žalovaná postupovala v súlade so zákonom, keď odvolanie zamietla a rozhodnutie (upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok) potvrdila.

28. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že právoplatný a vykonateľný exekučný titul je právne záväzný, z ktorého dôvodu už v konaní vo veciach vymáhania pohľadávok nie je možné preskúmavať tie námietky, ktoré účastník konania mal právo a možnosť uplatniť v konaní vo veci samej. To znamená, že námietky žalobcu v správnej žalobe o tom, že v súdnom konaní, v ktorom rozhodol okresný súd, bol nedostatočne zistený skutkový stav (námietky o fingovaní zranenia poškodeného, o falšovaní lekárskeho záznamu a práceneschopnosti) nepredstavujú zákonný dôvod na zmenu, či zrušenie napadnutého rozhodnutia. Preto tieto námietky neboli vo vzťahu k zákonnosti napadnutého rozhodnutia relevantné. Dôvodný nebol ani návrh žalobcu, aby správny súd vec postúpil na vyšetrenie orgánom činným v trestnom konaní. Rozhodovanie v správnom súdnictve je založené na kasačnom princípe. Ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne (§ 190 SSP), ak je daný niektorý z dôvodov podľa § 191 SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie verejnej správy.

29. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti správny súd konštatuje, že žalovaná postupovala vo veci vymáhania pohľadávky voči žalobcovi v súlade so Zákonom o sociálnom poistení, keď konanie začala na podklade právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu (exekučného titulu). Predtým žalobcu preukázateľne vyzvala na dobrovoľné zaplatenie pohľadávky výzvou zo dňa 1. júla 2019 a 24. septembra

2021. Exekučný titul sa stal vykonateľným dňa 6. novembra 2019, pričom v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Sociálna poisťovňa dodržala aj zákonom stanovené spôsoby vymáhania pohľadávok, keď podľa § 225g ods. 1 Zákona o sociálnom poistení príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne vymáha pohľadávky zrážkami zo mzdy a iného príjmu, prikázaním pohľadávky z účtu vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky, zrážkami z dávok, ktoré účastníkovi konania vypláca Sociálna poisťovňa. Konanie vo veci vymáhania pohľadávok príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne zastaví, ak bol exekučný titul zrušený, ak sa nestal vykonateľným, ak je právo vymáhať pohľadávky premlčané a účastník konania vzniesol námietku premlčania alebo právo na vymáhanie pohľadávky zaniklo, ak bola pohľadávka uspokojená, ak nemožno uplatniť ani jeden zo spôsobov vymáhania pohľadávok podľa zákona o sociálnom poistení alebo, ak je iný dôvod, pre ktorý nie je možné v konaní vo veci vymáhania pohľadávok pokračovať (§ 225e Zákona o sociálnom poistení). Takáto okolnosť v konaní tvrdená nebola. Žalobca v podanej správnej žalobe ako aj v odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok namietal, že Sociálna poisťovňa nečakala na „dovýšetrovanie“ celej situácie týkajúcej sa pracovnej neschopnosti poškodeného, ktorý podľa žalobcu neutrpel žiadne zranenia a sfaľšoval lekárske záznamy. Žalovaná v napadnutom rozhodnutí vysvetlila, že konanie vo veciach vymáhania pohľadávok je vedené na podklade riadneho exekučného titulu, pričom žalobcom uvádzané tvrdenia nepredstavujú zákonný dôvod na zrušenie upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok, pretože po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhania pohľadávky alebo bránia jeho vymáhateľnosti. Žalovaná konala vo veci na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, práva a povinnosti uložené týmto rozhodnutím nie je žalovaná oprávnená preskúmať ani meniť.

30. Vzhľadom na to, že žalobca ako povinný neuhradil pohľadávku oprávnenej na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, Sociálna poisťovňa oprávnene začala konania vo veci vymáhania pohľadávok, pričom postupovala v súlade so štvrtou časťou Zákona o sociálnom poistení. Správnu žalobou napadnuté rozhodnutie (a upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok) boli vydané v súlade so zákonom a obsahujú zákonom stanovené náležitosti. Správny súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu nezistil dôvody, resp. také vady v konaní, v dôsledku ktorých by malo dôjsť k zrušeniu žalobou napadnutého rozhodnutia. Samotnú skutočnosť, že žalobca s napadnutým rozhodnutím nie je spokojný, nemožno považovať za porušenie jeho práv, pokiaľ je vymáhanie pohľadávky dôvodné a rozhodnutia v konaní sú vydané v súlade so zákonom. Vychádzajúc z uvedeného správny súd žalobu žalobcu podľa § 190 SSP zamietol.

31. Pre úplnosť správny súd uvádza, že z predloženého administratívneho spisu žalovanej vyplýva, že žalovaná rozhodnutím zo dňa 10. mája 2023 rozhodla o zastavení konania vo veci vymáhania predmetnej pohľadávky v sume 75,30 eura z dôvodu uspokojenia pohľadávky.

32. O náhrade trov konania rozhodol správny súd tak, že žalobcovi, ktorý nebol v konaní úspešný, ich náhradu podľa § 167 ods. 1 SSP (a contrario) nepriznal a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 168 SSP).

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť. Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP: (1) V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).