

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219789
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814219789.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu TECHNOL development, s.r.o., IČO: 36720453, Prievidza, Olympionikov 718, proti žalovanému C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., G. XXX/XX, zast. JUDr. Milan Sobota, advokát, Nitrianske Rudno, Hlavná 659 o obnovu konania 15Cpr/1/2012 takto

rozhodol:

Súd žalobu o obnovu konania **z a m i e t a**.
C.i, nar. XX.X.XXXX súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou z 5.11.2014 domáhal obnovy konania, ktoré bolo vo vzťahu k nemu skončené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 15Cpr 1/2012, zo dňa 11.3.2013, ktorý mu bol doručený a ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 5CoPr/1/2013-249. V konaní pred súdom žiadal vykonať dôkazy, preukazujúce, že odporca nebol pri preberaní finančných prostriedkov dobromyseľný. Súd tento dôkaz odmietol vykonať a dobromyseľnosťou odôvodňoval zamietavé rozhodnutie. Návrhom v konaní sa domáhal sa voči C. L. nar. XX.X.XXXX zaplata 7037,80 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od dátumu vyplatenia finančných prostriedkov odporcovi až do zaplata ako bezdôvodného obohatenia, pretože účastníci podpísali dňa 4.2.2010 pracovnú zmluvu, v ktorej bol uvedený ako deň nástupu do práce deň 4.2.2010 a v ktorej bola dohodnutá mesačná mzda bola vo výške 1.427,50 eur. Odporca do práce nenastúpil, neohlásil sa konateľovi spoločnosti v jeho prevádzke, do práce nenastúpil ani dodatočne, prácu pre navrhovateľa nezačal vykonávať a ani nevykonával, svoj prístup nezdôvodnil. Napriek tomu od septembra 2010 platil navrhovateľ odporcovi finančné prostriedky vo výške mzdy 7.839,32 eur, odviezol z tejto mzdy daň z príjmov vo výške 1.217,67 eur a vyúčtoval odvody. Odporcovi na vyplatenie týchto platieb nevznikol nárok, preto je povinný peniaze navrhovateľovi vrátiť. Krajský súd Trenčín rovnako ako Okresný súd Prievidza prihliadal na dobromyseľnosť C. On s tým nesúhlasí, C. L. musel vedieť, že ak nenastúpi do práce, nečerpá dovolenku a počas práce navštevuje svojho syna vo výkone trestu nemôže poberať mzdu. Preto súdu navrhol vykonať dôkaz dopytom na ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby. Tento dôkaz nemohol predložiť sám, pretože orgány Zboru väzenskej a justičnej stráže o návštevách odsúdených a osôb vo väzbe, neposkytujú informácie tretím osobám, no môžu ho poskytnúť štátnym orgánom, preto žiadal o tento dôkaz súd. V trestnom konaní polícia vykonala tento dôkaz, z ktorého vyplýva, že JJ. si nárokuje mzdu za obdobie, kedy nemohol vykonávať prácu. Listiny, ktoré to preukazujú sa mu dostali do dispozície 7.9.2014 a teda počas konania 15Cpr1/2012 s nimi nemohol disponovať.

2. Na prvej listine ÚVTOS a ÚVV Ilava XXXXXX-X/XX-XX vydané Ústavom na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava podpísanej riaditeľom je uvedené že ján Kotian navštívil v tomto ústave svojho syna XX.X.XXXX od 10.05 do 11.00 hod, 18.7.2011 od 10.10. hod do 11.15 hod, návštevy sa uskutočnili v plánovaných termínoch. Druhá listina ev. č. ~UVTOS a ÚVV XX/XX-X-XXXX vydaná Ústavom na výkon trestu odňatia slobody a Ústavom na výkon väzby Leopoldov sa takéto návštevy

uskutočnili 25.1.2010 v čase od 13.30 do 14.30 a 30.7.2010 od 9.45 do 10.45 hod. Teda žalovaný C. L. minimálne tri dni s výnimkou 25.1.2010 nepracoval v postavení zamestnanca pre navrhovateľa. Odporca nebol na pracovisku, nečerpал dovolenku ani platené voľno a nemal dojednanú nepravidelnú pracovnú dobu. Z toho preukazuje, že C. L. nebol pri preberaní finančných prostriedkov dobromyseľný. Jeho dobromyseľnosť nemala reálne základy.

3. Súd preto vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením dôkazov, informácií č.l. 3-4, pripojeného spisu XXCpr/X/XXXX z neho najmä rozsudku č.l. 214, rozsudok odvolacieho súdu č.l. 249, rozhodnutie dovolacieho súdu č.l. 273 a nasl. a súvisiace doručky.

4. Právny zástupca žalovaného Jána Kotiana poukázal, že pracovnoprávny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe pracovnej zmluvy 4.2.2010, pokiaľ bol teda žalovaný C. L. na návšteve syna XX.X.XXXX bolo to pred vznikom pracovného pomeru. Pokiaľ navštívil C. L. svojho syna 30.7.2010 v čase od 9.45 do 10.45 hod, v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, urobil tak na pokyn štatutárneho orgánu svojho zamestnávateľa B.. O. M., ktorý je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti Technol development s.r.o., ktorému syn žalovaného B..C. L. požičal 16 mil. Sk, pričom časť týchto pôžičiek bola podľa vyjadrenia B..M. použitá aj na úhradu jeho súkromných pôžičiek voči Technol development s.r.o. Žalovaný bol poverený aj riešením záväzkov a pohľadávok a v rámci ich riešenia navštívil B.. C. L. za účelom dohodnutia predĺženej splatnosti pôžičiek.

5. Súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Prievidza 15Cpr 1/2012-214 nadobudol právoplatnosť 11.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 5CoPr/1/2013-249 z 23.10.2013. Podľa tvrdenia žalobcu o skutočnostiach - informáciách z ÚVTOS a ÚVV sa dozvedel 7.9.2014.

6. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku

Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

7. Podľa § 399 Civilného sporového poriadku

Žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

8. Podľa § 400 Civilného sporového poriadku

Žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

9. Podľa §403 Civilného sporového poriadku

(1) Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

(2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa §404 Civilného sporového poriadku

Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

11. Podľa § 405 Civilného sporového poriadku

Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 406 Civilného sporového poriadku

V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

13. Podľa § 407 Civilného sporového poriadku

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, možno rozšíriť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

14. Podľa § 408 Civilného sporového poriadku

Dôvody obnovy konania možno meniť len počas trvania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

15. Podľa § 410 Civilného sporového poriadku

Žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

16. Podľa § 411 Civilného sporového poriadku

(1) Rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

(2) Súd nie je viazaný rozsahom žaloby ak odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania.

17. Podľa § 412 Civilného sporového poriadku

(1) Súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, môže súd na návrh odložiť jeho právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa; ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

(3) Právne vzťahy niekoho iného než strany nie sú odložením právoplatnosti podľa odseku 2 dotknuté.

18. Podľa § 413 Civilného sporového poriadku

- (1) Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak
- a) bola podaná oneskorene,
 - b) bola podaná neoprávnenou osobou,
 - c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
 - d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
 - e) je zjavne nedôvodná.

19. Podľa § 413 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

20. Podľa § 414 Civilného sporového poriadku ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

Podľa § 470 Civilného sporového poriadku ods. (1), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

21. Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácií konania, ak by boli v neprospech strany.

22. Podľa § 470 ods. 3 Civilného sporového poriadku na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že je príslušný na rozhodnutie o žalobe na obnovu konania, pretože vo veci v prvej inštancii rozhodoval Okresný súd Prievidza.

24. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná. Druhá fáza predstavuje už nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. V konaní o povolenie obnovy konania je odklad vykonateľnosti prípustný len rozhodnutím súdu na rozdiel od druhej fázy obnovy konania, kde v dôsledku právoplatného povolenia obnovy konania dochádza k odkladu vykonateľnosti zo zákona.

Súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Prievidza 15Cpr 1/2012 nadobudol právoplatnosť 11.11.2013. Žaloba bola podaná 5.11.2014, bola teda zachovaná objektívna trojročná lehota na podanie žaloby o povolenie obnovy konania.

25. Súd ďalej skúmal zachovanie trojmesačnej lehoty podľa § 403 ods. 1 CSP, teda skúmal, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Keďže ako dôvody uviedol žalobca dôkazy - informácie - listiny (z ktorých má vyplývať, že C. L. si nárokuje mzdu za obdobie, kedy nemohol vykonávať prácu) a tieto sa mu dostali do dispozície 7.9.2014, žaloba bola podaná 5.11.2014, bola teda zachovaná subjektívna trojmesačná lehota na podanie návrhu.

26. Súd preto ďalej skúmal, či sú naplnené ďalšie podmienky, či bola žaloba podaná neoprávnenou osobou, čo v danom prípade nie je naplnené, spoločnosť Technol development s.r.o. bol účastníkom konania vo veci 15Cpr 1/2012, preto je osobou oprávnenou na podanie žaloby.

27. Súd ďalej skúmal, či sú naplnené ďalšie podmienky, či žaloba nesmeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, čo v danom prípade tiež nie je naplnené, proti právoplatnému rozsudku je žaloba o obnovu konania prípustná.

28. Pri skúmaní náležitostí podľa § 129 CSP súd nezistil, že by bolo podanie neúplné alebo nezrozumiteľné.

29. Pri skúmaní či nie je žiadosť zjavne neodôvodnená súd dospel k záveru, že toto nie je možné konštatovať. Žalobca predkladá súdu dôkazy o ktorých tvrdí, ich bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. že možno

vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, a môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

30. Súd pri skúmaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania zistil, že v konaní 15Cpr 1/2012 vystupoval žalobca na strane žalobcu, bol obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, pričom jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti je B.. O. M..

31. Z pracovnej zmluvy zo dňa 4.2.2010 vyplýva uzavretie pracovného pomeru medzi navrhovateľom ako zamestnávateľom a odporcom ako zamestnancom s dátumom nástupu do práce 4.2.2010, na výkon práce manažera, s miestom výkonu práce Technol development s.r.o Prievidza, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 30.6.2010, mzda bola dojednaná na 1427,50 eur pri 40 hodinovom pracovnom týždni, so skúšobnou dobou 3 mesiace. Uzavretie pracovnej zmluvy žalobca v konaní o obnovu konania nespochybnil.

32. Z výpisov z účtu a výdavkových pokladničných dokladov vyplýva vyplatenie súm navrhovateľom na účet odporcu, a to dňa 27.4.2010 sumu 1005,40 eur, dňa 14.6.2010 sumu 1005,40 eur, dňa 6.7.2010 sumu 1005,00 eur, dňa 18.8.2010 sumu 1005,40 eur, dňa 16.10.2010 sumu 1005,40 eur, sumu 1005,40 eur, dňa 22.12.2010 sumu 1005,40 eur.

33. Z výpovede z pracovného pomeru zo dňa 13.5.2011 vyplýva, že navrhovateľ ako zamestnávateľ dal odporcovi ako zamestnancovi výpoveď z pracovného pomeru z dôvodu racionalizačných opatrení a organizačných zmien o zrušení pracovného miesta. Výpoveď prevzal odporca dňa 31.5.2011.

34. Okresný súd ďalej uviedol na str. 9 rozsudku, že pokiaľ ide o navrhnuté dokazovanie zo strany konateľa žalobcu, a to žiadosť si výpisov z telefonických hovorov medzi účastníkmi, zistenie počtu návštev odporcu jeho syna vo väzbe, tieto dôkazy súd nevykonal, pretože ich nepovažoval za potrebné k objasneniu skutkového stavu a rozhodnutiu vo veci. Samotný počet telefonických rozhovorov ešte nepreukazuje výkon pracovnej činnosti, rovnako ani prípadné návštevy odporcu vo väznici.

35. Je teda zrejmé, že súd o dôkazoch teraz predkladaných v konaní o obnove konania v čase rozhodovania vo veci samej vedel, nepovažoval ich však za potrebné na zistenie skutkového stavu a návrh v tomto smere zamietol.

36. Obnova konania je prostriedkom na nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení, ktoré nie sú spôsobené nesprávnou činnosťou súdu, ale okolnosťami, ktoré účastníkovi objektívne neumožňovali použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní, alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní. Navrhovateľ v návrhu na obnovu konania neuvádzal žiadne skutočnosti, ktoré by mali uvedený charakter. Rozsudok, rovnako ako každé iné súdne rozhodnutie môže byť nesprávne, a to buď z dôvodu, že na jeho vydanie neboli splnené procesné podmienky, alebo v konaní neboli zohľadnené skutočnosti, ktoré z akéhokoľvek dôvodu neboli niektorým z účastníkov konania uvedené, alebo účastníkmi tvrdené skutočnosti boli súdom nesprávne právne posúdené, teda na ne bolo nesprávne aplikované hmotné právo, čo viedlo k nesprávnemu záveru o dôvodnosti, resp. nedôvodnosti uplatneného nároku. Všetky uvedené dôvody prípadnej nesprávnosti návrhom na obnovu konania napadnutého rozsudku však nemožno považovať za dôvody, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania, keďže pripustenie opačného záveru by viedlo k absurdnému výsledku, podľa ktorého by akéhokoľvek nesprávne súdne rozhodnutie, bolo napadnuteľné návrhom na obnovu konania. Takáto nesprávna konštrukcia je v rozpore so základnou podmienkou dôvodu na obnovu konania podľa 397 CSP z ktorého vyplýva, musí ísť o skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Je zrejmé že navrhnuté dôkazy sa mohli v pôvodnom konaní vykonať, avšak súd ich nepovažoval pre rozhodnutie vo veci samej za potrebné a preto neboli vykonané.

37. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (CSP):

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

39. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní úspešný a žalobca tak zavinil trovy, ktoré by neboli vznikli, prináleží žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.