

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/140/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206240
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616206240.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka K.. N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. X, U. a otec K.. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. XX, D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.07.2016 žiadal otec nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom počas letnej dovolenky tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletou nepretržite v čase od 25.08.2016 o 16.00 hod., kedy si otec preberie maloletú dcéru z predškolského zariadenia do dňa 03.09.2016 o 18.30 hod., kedy otec odovzdá dcéru matke v mieste trvalého bydliska matky a nepretržite v čase od 23.09.2016 o 16.00 hod., kedy si otec preberie maloletú dcéru z predškolského zariadenia do dňa 25.09.2016 o 18.30 hod., kedy otec odovzdá dcéru matke v mieste trvalého bydliska matky s tým, že miesto pobytu otca bude ponechané na úvahu otca. Otec tiež žiadal uložiť matke povinnosť dcéru na styk s otcom riadne pripraviť, pripravenú mu ju s príslušnými vecami odovzdať a umožniť mu tak riadny výkon jeho práva, matke a otcovi uložiť pre prípad vzniku prekážky objektívne brániacej styku otca s maloletou v určený deň a hodinu na strane maloletej, matky, resp. otca, povinnosť oznámiť si navzájom vznik a dôvod tejto prekážky telefonicky alebo v elektronickej podobe (emailom) alebo prostredníctvom SMS správy bez zbytočného odkladu potom, čo sa o takejto prekážke dozvedeli a matke uložiť povinnosť po odpadnutí takejto prekážky poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia v celom rozsahu času, ktorý bol spôsobený vznikom prekážky a poskytnúť mu náhradný termín stretnutia s maloletou v rovnakom rozsahu v termíne, ktorý jej otec zašle v elektronickej podobe (emailom).

2. Návrh otec odôvodnil tým, že by s maloletou chcel tráviť čas dovolenky, avšak matka akékoľvek jeho prosby ignoruje. Nakoľko maloletá nastupuje od 05.09.2016 do novej škôlky, otec si dovolenku naplánoval na čas predtým - od 25.05.2016 do 03.09.2016 ako aj na septembrový víkend - od 23.09.2016 do 25.09.2016, pričom ihneď kontaktoval matku a snažil sa získať jej vyjadrenie, avšak matka otcovi neodpovedala. Otec uviedol, že v záujem maloletej, aby trávila s otcom a matkou porovnateľný čas, a mala teda porovnateľnú možnosť užiť si napr. „letné“ kúpanie, výlet či bezstarostné šantenie aj s matkou aj s otcom. Otec má s maloletou výborný vzťah, jej preberanie a odovzdávanie prebieha v úplnom poriadku, pričom matka nepravdivo tvrdí, že dcéra má voči nemu silný odpor. Poukázal tiež na vyjadrenie súdneho znalca PhDr. Igora Obucha ustanoveného v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/39/2014 v znaleckom posudku č. 10/2016, podľa ktorého maloletá bez zjavných známok strachu či úzkosti reagovala na kontakt s matkou aj otcom,

správala sa k nim priateľsky, pričom znalec v rámci pozorovania maloletej nezistil známky toho, že by niektorého z rodičov odmietala alebo že by stretávanie sa s otcom malo na maloletú negatívny vplyv. Otec uviedol, že maloletá má u otca primeraný spánok a stravu primeranú veku a vzhľadom na to, že nie je dojčená a už vyše rok a pol chodí do celodennej súkromnej škôlky, nemá psychický ani fyzický problém byť dlhšie odlúčená od matky. Poukázal tiež na skutočnosť, že matka odmieta kompenzáciu času za obdobie, keď je dcéra chorá.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 325 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Všeobecnou podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, resp. existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb.

10. Súd sa oboznámil s návrhom otca, ďalej so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/248/2015, 8P/194/2015, 8P/205/2015, 9P/98/2016 a zistil, nasledovné:

Na Okresnom súde Malacky sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedené po sp. zn. 8P/39/2014, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci prebieha znalecké dokazovanie, pričom bol súdu doručený znalecký posudok č. 10/2016 znalca z odboru psychológia PhDr. Igora Obucha. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/248/2015-41 zo dňa 06.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11 CoP/427/2015 - 79 zo dňa 07.09.2015 bol predbežne upravený styk otca s maloletou na každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu a nedeľu v párnom kalendárnom týždni od 09.30 hod. do 17.30 hod. Uznesenie súčasne zmenilo predbežné opatrenie Okresného súdu Malacky, nariadené uznesením č. k. 8P/409/2014 - 59 zo dňa 03.11.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/599/2014 - 132 zo dňa 15.01.2015, v časti úpravy styku. Uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 9P/98/2016-60 zo dňa 24.06.2016 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia na zmenu úpravy styku otca s maloletou, rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, matka podala voči rozhodnutiu odvolanie. Zo znaleckého posudku č. 10/2016 znalca PhDr. Igora Obucha (produkovaného v konaní sp. zn. 8P/39/2014) súd zistil, že znalec na podklade psychologických vyšetrení konštatoval, že u mal. C. ide o dieťa v útlom veku, ktoré je ešte viac naviazané na jednu blízku osobu. Maloletá bez zjavných známk strachu či úzkosti reagovala na kontakt ako s matkou, tak aj otcom, správala sa k nim priateľsky, s matkou viac vyhľadávala blízkosť a fyzický kontakt. Znalec v

rámci pozorovania maloletej nezistil známky toho, že by niektorého z rodičov odmietala. Ďalej znalec uvádza, že v prípade otca sú preukázané známky disharmonických osobnostných rysov, v rámci čoho sú naplnené kritéria poruchy osobnosti, možno hovoriť o stredne ťažkej poruche osobnosti. Čo sa týka negatívneho dopadu na maloletú, znalec sa nedomnieva, že by otec mohol dcére ublížiť, ďalej uvádza, že nezistil známky toho, že by stretávanie sa s otcom malo na maloletú negatívny vplyv. Záverom znalec uvádza, že vzhľadom na všetky okolnosti je obtiažne presne určiť rozsah styku maloletej s otcom „a mať pri tom istotu, práve tento rozsah a spôsob je pre maloletú najlepší.“ Znalec navrhol model styku otca, o ktorom si myslí, že by mohol byť pre maloletú vyhovujúci, pričom tento by znamenal „z kvantitatívneho hľadiska“ istú redukciu kontaktu maloletej s otcom.

11. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec maloletého dieťaťa domáhal zmeny už nariadeného predbežného opatrenia (ktoré súčasne menilo predtým nariadené predbežné opatrenie), v rozsahu zmeny úpravy styku otca s dieťaťom, ktoré je de facto rozšírením aktuálne prebiehajúceho styku otca s dieťaťom. Súd zdôrazňuje, že nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej, to znamená, že nariadením neodkladného opatrenia nie je možné nahradiť konečné rozhodnutie. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom platí, že nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia slúži len na zabezpečenie kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností. Súd za daného stavu konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia - otec už má stretávanie sa s maloletou dočasne upravené, rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné. Pokiaľ ide o obsah podaného návrhu, ktorým otec osvedčoval svoj nárok, treba uviesť, že v ňom absentovalo akékoľvek osvedčenie konkrétnej skutočnosti svedčiacej o existencii naliehavej a nevyhnutnej potreby bezodkladnej úpravy, z ktorej by vyplývala nutnosť zmeny už dočasne upraveného styku. Súd zamietajúcim predbežným opatrením však nespochybňuje tvrdenia otca, že súčasná (dočasná) úprava styku otca s maloletou sa javí byť nevyhovujúca, avšak pre spravodlivé rozhodnutie o konečnej úprave styku rodiča s dieťaťom, bude potrebné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej (v konaní o rozvod manželstva).

12. Na záver súd dodáva, že je predovšetkým na rodičoch, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou, vytvárali nielen pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletej, ktorá je vo veku, v ktorom citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

14. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.