

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120408804
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6120408804.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: 365.bank, a.s. (predtým Poštová banka, a.s.), Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO 31 340 890, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: I. K., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XX, XXX XX, T., v konaní o zaplatenie 20.911,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 20.911,98 eur, úrok vo výške 7.817,15 eur, úrok z omeškania vo výške 1.236,18 eur, poplatky vo výške 36,- eur, poistné vo výške 104,92 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20.911,98 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal vydania platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 20 911,98 eur, úroky vo výške 7 817,15 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru, t.j. 20 911,98 eur od 05.09.2020 do zaplatenia, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 1 236,18 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,- eur, neuhradené poistné vo výške 104,92 eur a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa 12.07.2018 so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý účelový úver určený na refinancovanie v sume 25 200,- eur. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade so zákonom č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Žalovaný do zosplatenia úveru uhradil sumu 3 208,39 eur, z čoho pripadlo na istinu 1 281,03 eur, úroky 1 175,48 eur, poplatky a poistné 751,88 eur. Podľa úverovej zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru žalobca je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. V dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 22.07.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil dňa 20.08.2019 sumu 420,- eur, dňa 30.09.2019 sumu 420,- eur, dňa 24.10.2019 sumu 420,- eur, dňa 07.11.2019 sumu 350,93 eur, dňa 05.12.2019 sumu 350,93 eur, dňa 08.01.2020 sumu 350,93 eur, dňa 06.02.2020 sumu 157,38 eur, dňa 06.04.2020 sumu 179,86 eur, dňa 06.08.2020 sumu 16,45 eur, dňa 04.09.2020 sumu 340,51 eur. Uvedené plnenia sa započítali na nesplatenú istinu úveru. V súlade so zmluvnými dokumentmi vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za dohodnutý úver žalobcovi aj úroky. Celkové úroky, ktoré mal žalovaný zaplatiť predstavujú sumu 8 992,63 eur (celkové náklady 37 579,51

eur - istina 25 200,- eur - poistné 3 386,88 eur). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu vo výške 7 817,15 eur (8 992,63 eur - 1 175,48 eur). Vzhľadom na čiastočné plnenia žalovaného po zosplatení úveru si žalobca uplatňuje úroky z omeškania vo výške spolu 1 236,18 eur, t.j. úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 23 918,97 eur od 23.07.2019 do 20.08.2019 vo výške 95,02 eur, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 23 498,97 eur od 21.08.2019 do 30.09.2019 vo výške 131,98 eur, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 23 078,97 eur od 01.10.2019 do 24.10.2019 vo výške 75,88 eur, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 22 658,97 eur od 25.10.2019 do 07.11.2019 vo výške 43,46 eur, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 22 308,04 eur od 08.11.2019 do 05.12.2019 vo výške 85,57 €, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 21 957,11 eur od 06.12.2019 do 08.01.2020 vo výške 102,27 eur, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 21 606,18 eur od 09.01.2020 do 06.02.2020 vo výške 85,83 €, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 21 448,80 eur od 07.02.2020 do 06.04.2020 vo výške 176,29 eur, úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 21 268,94 eur od 07.04.2020 do 06.08.2020 vo výške 355,45 eur a úroky z omeškania 5% p.a zo sumy 21 252,49 eur od 07.08.2020 do 04.09.2020 vo výške 84,43 eur. Žalobca si ďalej uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a, a to iba zo sumy nesplatennej istiny úveru. Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poistné vo výške 104,92 eur poplatky vo výške 36,- eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru za zasielané upomienky a zosplatiť výzvy žalovanému. Tento nárok si žalobca uplatňuje ako "náklady spojené s uplatnením pohľadávky" v dôsledku toho, že elektronický formulár pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu neobsahuje samostatné kolónky pre poplatky. V konaní si žalobca uplatňuje istinu vo výške 20 911,98 eur, nezaplatené úroky vo výške 7 817,15 eur, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 1 236,18 eur, poistné vo výške 104,92 eur, poplatky vo výške 36,- eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20911,98 eur od 05.09.2020 do zaplattenia.

2. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 39Up/148/2020 zo dňa 18.11.2020 v zmysle žaloby žalobcu, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8Csp/94/2021-99 zo dňa 24.11.2021 súd určil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 18 984,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 05.09.2020 do zaplattenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konanie vo výške 50%.

4. Voči tomuto rozsudku v časti II. a III. výroku podal odvolanie žalobca, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 09.03.2022 zrušil rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd uložil tunajšiemu súdu v ďalšom konaní náležite vysporiadať sa s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predloží na posúdenie bonity žalovaného.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa strany nezúčastnili s tým, že žalobca sa ospravedlnil, pojednávanie odročit' nežiadal a žalovaný sa neospravedlnil. Na základe uvedeného súd podľa §180 CSP pojednával v neprítomnosti strán.

6. Žalobca na výzvu súdu pred pojednávaním predložil fotokópie dát dopytu Sociálnej poisťovne zo dňa 12.07.2018 vo vzťahu k príjmu žalovaného vo výške 1 600,- eur a dát dopytu spoločného registra bankových informácií zo dňa 12.07.2018. Zároveň uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. V prípade uzatvorenia zmluvy žalobca preveroval príjem a finančnú situáciu žalovaného prostredníctvom úverového registra (SRBI) a Sociálnej poisťovni. V rámci posudzovania mal žalobca k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovaného zo spoločného úverového registra informácií. Žalovaný si v čase posudzovania žiadosti uvádzal rodinný stav slobodný a žiadne vyživované deti. Finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 25 200,- eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 350,93 eur + poistenie 35,28 eur. Za daných okolností žalobca riadne posúdil bonitu žalovaného a jeho reálnu schopnosť uhradiť svoje záväzky, pričom po celý čas postupoval s odbornou starostlivosťou v zmysle ustanovení §7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

7. Žalovaný nezaslal žiadne vyjadrenie.

8. Súd opätovne posúdil nárok žalobcu v zmysle už vykonaného dokazovania ako aj doplneného dokazovania o skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v odvolaní.

9. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 12.07.2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 25 200,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach, pričom splátka úveru vrátane úrokov bola vo výške 386,21 eur, dátum splatnosti prvej splátky 25.08.2018 a poslednej splátky dňa 25.07.2026. RPMN úveru bola uvedená 11,40 %, priemerná hodnota RPMN 9,05 %, fixná úroková sadzba úveru 7,50 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola v sume 37 579,61 eur. Poplatok za poistenie k úveru splatný v termíne a periodicite splátky úveru bol vo výške 35,28 eur mesačne a bol súčasťou splátky.

10. Žalovaný uhradil do zosplatenia sumu 3 208,39 eur, z čoho pripadlo na istinu 1 281,03 eur, úroky 1 175,48 eur a na poplatky a poistné 751,88 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný z poskytnutého úveru 3 006,99 eur, a to dňa 20.08.2019 sumu 420,- eur, dňa 30.09.2019 sumu 420,- eur, dňa 24.10.2019 sumu 420,- eur, dňa 07.11.2019 sumu 350,93 eur, dňa 05.12.2019 sumu 350,93 eur, dňa 08.01.2020 sumu 350,93 eur, dňa 06.02.2020 sumu 157,38 eur, dňa 06.04.2020 sumu 179,86 eur, dňa 06.08.2020 sumu 16,45 eur, dňa 04.09.2020 sumu 340,51 eur. Uvedené plnenia sa započítali na nesplatenú istinu úveru, ktorá tak predstavuje sumu 20 911,98 eur (25 200,- eur - 1 281,03 eur - 3 006,99 eur).

11. Podľa bodu 4.9, bod (i) zmluvy o úvere v prípade riadneho nespĺcania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka so platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

12. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.06.2019 adresovanej žalovanému na adresu uvedenú v zmluve, bol žalovaný upozornený, že ku dňu 25.06.2019 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1 535,64 eur a bol vyzvaný na úhradu tejto sumy do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň bol žalovaný upozornený na to, že ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. List bol odoslaný žalobcom žalovanému dňa 26.06.2019.

13. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 22.07.2019 adresovanej žalovanému, žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu podstatného porušenia ustanovení úverovej zmluvy sa stala úverová pohľadávka k 22.07.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 24 781,66 eur pozostávajúcej z dlžnej istiny 23 918,97 eur, úroku 721,77 eur, poplatku za upomienky 36,- eur, poistného 104,92 eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená dňa 25.07.2019.

14. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2018 priemerná ročná percentuálna miera nákladov pre ostatné spotrebiteľské úvery (bez zabezpečenia) vo výške viac ako 6 500,- Eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov predstavovala 8,55 %.

15. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bank za 1. štvrtrok 2018 odplata pre ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov predstavovala 9,05 %.

16. Žalovaný má vedený v Registri obyvateľov SR trvalý pobyt na adrese T., C. XXX/XX.

17. V podanom odvolaní žalobca namietal záver tunajšieho súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože úverová zmluva obsahuje nesprávny údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.05.2021, č.k. 19CoCsp/44/2020-175, v zmysle ktorého rozdiel v správnej a uvedenej hodnote priemernej RPMN nemôže byť považovaný za klamlivú alebo nekalú obchodnú praktiku žalobcu a nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie žalovanej o tom, či zmluvný vzťah so žalobcom uzavrie alebo nie, navyše ak ostatné údaje uvedené v zmluve sú správne. Rovnako žalobca poukázal aj na nález ÚS SR zo dňa 31.08.2017 sp.zn. I. ÚS 155/2017, nález ÚS SR zo dňa 25.10.2017 sp.zn. III. ÚS 342/2017 a uznesenie ÚS SR zo dňa 02.04.2009, sp.zn. IV.ÚS 110/2009. Žalobca tiež namietal

postup súd, ktorým favorizoval spotrebiteľa, suploval neexistujúcu procesnú obranu žalovaného. Súd prvej inštancie určil úver za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na údajné nepreukázanie skúmania bonity žalovaného, a to i napriek tomu, že uvedené nebolo v konaní vôbec spochybnené. Žalovaný bol počas celého konania pasívny a žiadnym spôsobom nespochybnil nárok žalobcu. Je toho názoru, že súd nemôže ani v spotrebiteľskom spore vykonávať dokazovanie ohľadne tvrdení, ktoré spotrebiteľ v spore nepredniesol.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

23. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, k odsek 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platným ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa §15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platným ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,

- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa §13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

27. Podľa § 9 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. d), e), g) a §10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa §15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

29. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa §7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa §7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa §7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinností podľa §7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19-42.

30. V zmysle pokynov odvolacieho súdu tunajší súd opätovne posúdil nárok žalobcu s prihliadnutím na žalobcove námietky uvádzané v odvolaní.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 12.07.2018 zmluva o úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných

podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

32. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy.

33. V danej veci zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 12.07.2018, preto pri uzatvorení zmluvy bolo potrebné vychádzať z priemernej percentuálnej miery nákladov za 1. štvrtrok 2018. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 9,05%. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6 500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 1. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 31.03.2018 je 8,55% ročne. Od 01.05.2018 uvedenie priemernej hodnoty RPMN už nie je uvedené ako povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej neuvedenie, príp. nesprávne uvedenie jej výšky nemá za následok určenie, že zmluva o úvere je bez poplatkov a bezúročná. Navyše súd udáva, že drobný rozdiel v správnej a uvedenej hodnote priemernej RPMN nemôže byť považovaný za klamlivú alebo nekalú obchodnú praktiku žalobcu a nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie žalovaného o tom, či zmluvný vzťah so žalobcom uzavrie alebo nie.

34. V zmluve boli uvedené aj predpoklady výpočtu RPMN, ktorá bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o úvere zostane platná dohodnutý čas a dlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o úvere. Na účely výpočtu RPMN sa použili celkové náklady dlžníka spojené so zmluvou o úvere s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o úvere. Podľa názoru NS SR vysloveného v rozhodnutí sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021 stačí uviesť v zmluve predpoklady použité pre výpočet RPMN, pričom pod predpokladmi podľa zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu. Vzorec výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov je len jeden a je spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Zmluva obsahuje deň jednotlivých splátok, spôsob výpočtu celkových nákladov zmluvy o úvere, výšku, počet a termíny splátok jednotlivých splátok, teda podľa názoru súdu všetky predpoklady na výpočet RPMN.

35. Taktiež v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 11,40 %. Z informatívnej interaktívnej kalkulačky dostupnej v elektronickom Registri súdu na výpočet RPMN v prípade dátumu pôžičky uzatvorenej dňa 12.07.2018, pri výške pôžičky v sume 25 200,- eur pri splácaní v mesačných splátkach, pri počte splátok 96, výške splátok 386,21 eur, je RPMN stanovené na 11,29 %, čo predstavuje mierny rozdiel, nie však v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, pretože by z toho žiadne následky nepriaznivé pre žalovaného nemohli byť vyvodené.

36. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 37 579,51 eur. Výška 1. - 95. mesačnej splátky podľa zmluvy je 386,21 eur, výška poslednej 96. splátky je 385,56 eur. Pri celkovom počte splátok 96 uvedených v zmluve (t.j. 37 075,51 eur) + a poplatku za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet v banke vo výške 504,- eur, je celková čiastka, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť skutočne suma 37 579,51 eur.

37. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa §1a v spojení s §1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy predstavovala hodnotu 18,10 % (t.j. 2 x 9,05 % p.a.), pričom najvyššia prípustná hodnota odplaty uvedená v zmluve bola stanovená hodnotou 18,10 % a teda súd konštatuje, že pri dojednaní podmienok predmetného úveru nebola prekročená zákonom najvyššia prípustná výška odplaty.

38. Taktiež nebolo v konaní zistené, aby žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovaným nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a

prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. V tomto smere bolo dokazovaním preukázané, že v prípade uzatvorenia zmluvy žalobca preveroval príjem a finančnú situáciu žalovaného prostredníctvom úverového registra (SRBI), Sociálnej poisťovni. V rámci posudzovania mal žalobca k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovaného zo spoločného úverového registra informácií. Žalovaný si v čase posudzovania žiadosti uvádzal rodinný stav slobodný a žiadne vyživované deti. Je potrebné uviesť, že ustanovenie §7 zákona č. 129/2010 Z.z. v odseku 2 ukladá aj spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver. Za daných okolností žalobca riadne posúdil bonitu žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že úver poskytnutý žalovanému na základe úverovej zmluvy zo dňa 12.07.2018 nemožno považovať z dôvodov uvedených v ustanovení §11 ods. 2 veta druhá zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 20 911,98 eur, nezaplatených úrokov vo výške 7 817,15 eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 1 236,18 eur, poplatkov vo výške 36,- eur, neuhradeného poistného vo výške 104,92 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20 911,98 eur od 05.09.2020 do zaplatenia. Pokiaľ ide o právny názor týkajúci sa kapitalizovaných úrokov z úveru, súd poukazuje na aktuálnu ustálenú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napríklad uznesenie zo dňa 16.06.2020 sp.zn. 5Cdo/42/2020, uznesenie zo dňa 30.07.2016 6Cdo/113/2018, podľa ktorého dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi prináležia úroky z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutia zo dňa 30.06.2020 2Cdo/115/2019, podľa ktorého k nastolenej právnej otázke sa vyjadril Najvyšší súd v uznesení zo dňa 30.07.2019 spisová značka 6Cdo/113/2018 keď uviedol, v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nároky na zmluvné úroky, dovolací súd dal do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora zo 07. augusta 2018 C 96/16 a C 94/17, v ktorom uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o nemožnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Obdobný záver vyplýva aj z iných rozhodnutí Najvyššieho súdu, súd do pozornosti dáva 1Cdo/94/2019, 3Cdo/113/2019, 7Cdo/307/2019, 7Cdo/111/2019, ako aj napríklad nálezy Ústavného súdu IV.ÚS 476/2012. Súd priznal žalobcovi aj kapitalizované úroky z omeškania vo výške 1 236,18 eur predstavujúce a zohľadňujúce čiastočné plnenia žalovaného po zosplatnení úveru za obdobie od 23.07.2019 do 04.09.2020 počítaných iba zo sumy nesplatennej istiny úveru.

40. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka: "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

41. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Nakoľko žalovaný sa svojou nečinnosťou dostal do omeškania, nepristúpil k zaplateniu dlhu ani napriek výzvam a upozorneniam o mimoriadnom zosplatnení úveru, súd priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny úveru vo výške 20 911,98 eur. Úrok z omeškania bol žalobcovi bol priznaný od 05.09.2020, tak ako žalobca uviedol v žalobe. K uvedenému dňu bola sadzba ECB vo výške 0, %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych predstavuje 5,00 % ročný úrok z omeškania.

43. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobca mal v konaní plný úspech, požadoval náhradu trov konania, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.