

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/135/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203856  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203856.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. L., X.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: H.. V. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. S. XX, L., a otca: Z. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. L., Č. XXXX/XX, G. R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 04.08.2022 o zákaz styku RoB.Á. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Č. X, G. Z. s maloletým V.S. L., X.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 04.08.2022 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže K. L. styk s maloletým V. L., X.. XX.XX.XXXX.

2. V návrhu matka uviedla, že otec maloletého prestal komunikovať, nepodáva žiadne informácie ohľadom ich spoločného syna. Otec umožnil matke iba minútové a sekundové video hovory, z čoho nie je možné zistiť, či je dieťa zdravotne a psychicky v poriadku. Matka bola situáciu nahlásiť aj na políciu, kde polícia zistila že otec sa s dieťaťom nachádza v blízkosti chorváckych hraníc. Zo synom mala byť v M. aj matke cudzia žena K. L.Á., sestra otca maloletého, ktorá si dovolila dovolenkovat' s jej synom, podieľa sa na únose dieťaťa. Menovaná si šetrí svoj pohlavný ženský orgán a neničí si telo pôrodmi, namiesto toho oberá maloletého V. o vlastnú matku a dieťa šťve spolu s otcom proti matke. Matka navrhovala zakázať K. L. styk s maloletým, z dôvodu, že je to matke cudzia žena, pretože s otcom dieťaťa neboli v manželskom zväzku, pričom trávi s maloletým viac času ako biologická matka. Otec spolu so svojou sestrou majú svojím konaním ohrozovať život dieťaťa, ktorý mal byť v čase únosu u svojej matky doma, poškodili mu zdravotný stav tým, že mal mať špeciálnu ortopedickú obuv.

3. Pred tunajším súdom prebieha pod sp.zn. 28P/42/2022 na návrh navrhovateľky K. L., X.. XX.XX.XXXX ako tety maloletého dieťaťa z otcovej strany, konanie vo veci samej o úprave jej styku s maloletým z dôvodu, že jej matka neumožňuje kontakt so synovcom. Poukázala na to, že ako rodina z otcovej strany trávia spolu čas pri príležitosti sviatkov a rodinných osláv, ktorých stretnutí sa zúčastňuje aj otec maloletého. Pretože matka nechce deti púšťať k otcovi, nevedia ako zorganizovať rodinné stretnutia tak, aby sa ich mohol zúčastniť aj maloletý V.. Z uvedeného dôvodu navrhovala upraviť styk s dieťaťom každý prvý pondelok v mesiaci od 10.00 hod. do 18.30 hod. Spolu s návrhom sa navrhovateľka domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia.

4. Uznesením zo dňa 04.04.2022, č.k. 28P/42/2022-17 súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala predbežnej úpravy styku so synovcom každý prvý pondelok v mesiaci od 10.00 hod. do 18.30 hod. zamietol.

5. Uznesením zo dňa 20.07.2022, č.k. 28P/42/2022-21 súd konanie podľa § 164 Civilného sporového konania, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/139/2021, v ktorom konaní sa prejednáva úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

6. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávané a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavky rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

8. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého V. nie sú manželmi, nežijú ani v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o maloletého sa nevedia dohodnúť. Teta dieťaťa z otcovej strany sa v konaní vo veci samej domáha úpravy styku so synovcom z dôvodu, že matka otcovi styk mení z ktorého dôvodu nemá možnosť kontaktu s ním a ako teta má záujem tráviť so svojim synovcom aspoň nejaký spoločný čas. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zákazu styku tety s maloletým V. z dôvodu, že sa podieľala na únose syna do M., že s maloletým trávi viac času ako jeho biologická matka, že ohrozuje život a zdravie dieťaťa. Matka však v konaní ňou tvrdené skutočnosti žiadnym spôsobom nepreukázala, neosvedčila potrebu predbežnej úpravy. V konaní vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/130/2022 začaté na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka navrhuje zúžiť styk otca s maloletým V. matka poukazuje na aktuálnu situáciu, keď otec v rozpore s citovaným neodkladným opatrením Okresného súdu Dunajská Streda zadržáva maloletého u seba celkovo 23 dní, pričom jeho konanie a komunikácia nasvedčujú tomu, že v tomto zamedzovaní kontaktu maloletého s matkou mieni pokračovať aj naďalej. Aktuálne matka nemá od otca informácie o maloleťom, o tom kde sa s maloletým nachádza, v dôsledku čoho má dôvodnú obavu o zdravie maloletého, a navyše matka začala mať aj dôvodnú obavu, či sa vôbec maloletý aktuálne nachádza na území R.. Dňa 14.07.2022 sa matka za asistencie kolízneho opatrovníka a polície snažila zabezpečiť prevzatie maloletého od otca spred bydliska otca v G. R., avšak tento pokus ostal bezúspešný nakoľko sa otec v mieste svojho bydliska nenachádzal. Keďže matka nemala ani naďalej žiadne informácie o dieťati pokúsila sa dňa 18.07.2022 opakovane kontaktovať otca v mieste jeho bydliska, avšak bezúspešne, pričom bolo zrejmé, že v dome sa nikto nenachádza, pred domom otec nemal zaparkované svoje auto. Z uvedeného dôvodu sa matka obávala, že otec sa so synom zdržiava v zahraničí, čo išla oznámiť na UPSVR G. R.. Otec mal matke SMS komunikáciou oznámiť, že sa so synom zdržiava v G. R., kedy ho

matka opäť vyzvala na odovzdanie dieťaťa. Matka preto žiadala o pomoc pri riešení situácie H.. C. L. - vedúcu oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately UPSVaR G. R., ktorá sa však ani nepokúsila vykonať úkony smerujúce k zisteniu, kde sa aktuálne maloletý nachádza. Matka v rovnaký deň požiadala políciu aby vyhlásila pátranie po maloletom, resp. ohlásila polícii nezvestnosť svojho dieťaťa Polícia kontaktovala otca a tento ich úmyselne a zámerne zavádzal zasielaním neaktuálnych fotiek s maloletým z kúpaliska vo Y. H., ktoré boli podstatne staršieho dátumu. Tieto nepravdivé tvrdenia otca mala dokonca potvrdiť aj stará matka z otcovej strany. Príslušníci PZ niekoľkokrát vyzvali otca aby umožnil matke videochat s maloletým, čo však otec odmietol. Následne polícia v rovnaký deň t.j. 18.07.2022 vo večerných hodinách, cca o 22.00 hod oznámili matke, že prostredníctvom GPS lokalizácie vypátrala aktuálnu polohu otca s maloletým, ktorí sa mali nachádzať v blízkosti M. P. Dňa 18.07.2022 napokon otec matke umožnil videochat s maloletým v trvaní 1 minúta 33 sekúnd, kedy sa maloletý nachádzal v prostredí matke neznámom, pričom už od počiatku hovoru bola na maloletom evidentná negatívna manipulácia otcom, keďže jeho prvé slová , ktoré povedal boli: " nie mami" . Keď sa matka k maloletému s láskou prihovorila, maloletý sa rozplakal do vankúša, pričom bolo na ňom zjavne vidieť, že je mimoriadne psychicky vykoľajený a vyčerpaný. Matka ako dôkaz v tomto konaní založila.

9. Na preukázanie svojich tvrdení matka doložila do spisu tunajšieho súdu sp.zn 27P/130/2022 potvrdenie Obvodného oddelenia PZ L. K. - východ zo dňa 18.07.2022 o tom, že matka oznámila nezvestnosť syna V. L., nar. XX.XX.XXXX. Dôkaz o tom, že syn sa zdržiava s otcom v M. však matka súdu nepredložila.

10. Z obsahu Úradného záznamu spísaného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava súd zistil, že otec dieťaťa dňa 26.07.2022 nahlásil, že maloletý V. sa nachádza v jeho starostlivosti, nechce sa vrátiť k matke preto požiadaval o odporúčanie, ako má vo veci postupovať.

11. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a oboznámiac sa s návrhom matky súd konštatuje, že matka neosvedčila potrebu predbežnej úpravy , svoje tvrdenia nepodložila žiadnymi dôkazmi. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/130/2022 ani netvrdila, že K. L. sa spolu s otcom dieťaťa podieľala na " únose maloletého " , ani to, že dieťa sa údajne nachádza v M.. Otec dňa 26.07.2022 oznámil orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kuratele, že dieťa má vo svojej starostlivosti už asi 30 dní, pričom žiadal radu, ako dieťa odovzdať matke, ak ju dieťa odmieta. V konaní vedenom vo veci samej pod sp. zn. 28P/42/2022 sa práve K. L. domáha úpravy styku so synovcom z dôvodu, že matka jej kontakt neumožňuje. Nie je možné len na základe jednostranných tvrdení matky, ktoré nie sú ničím podložené vyhovieť jej návrhu a nariadiť ňou navrhované neodkladné opatrenie, keď zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu maloletému a zabrániť zhoršovaniu existujúceho stavu. Matka náležitým spôsobom neosvedčila existenciu ohrozenia života, zdravia a zdravého vývoja maloletého K. L., súd preto jej návrh v celom rozsahu zamietol.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného sporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP )

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).