

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/94/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201458  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201458.6

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa P. Z., Y.. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťa rodičov - matky B.Y. J., Y.. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXX a otca G.K. Z., Y.. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. O. XXX/X, Q. K. O., právne zastúpeného JUDr. Silviou Benhatchi, advokátkou so sídlom Floriánska 16, 040 01 Košice, na návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

### odôvodnenie:

- Otec maloletého dieťaťa podal tunajšiemu súdu dňa 08.06.2022 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a návrh o vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku k maloletému na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.
- Súd uznesením 8P/94/2022 - 17 zo dňa 20.06.2022 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na zastupovanie v tomto konaní.
- Súd následne uznesením sp.zn. 8P/94/2022 - 56 zo dňa 28.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022, návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol predovšetkým z dôvodu, že došlo k obnoveniu spolužitia rodičov maloletého, pričom otec maloletého kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že svoj návrh vo veci samej zoberie späť.
- Otec maloletého dňa 10.08.2022 doručil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu späťvzatie návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému.
- Podľa ust. § 29 ods. 1/ Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, konanie vo veci zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
- Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
- Keďže návrh na náhradu trov konania podaný nebol, súd v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).