

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/247/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415211479  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415211479.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - F. zastúpená advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, Dobrovíčova 6, Bratislava a otec - F. zastúpený advokátkou JUDr. Gabrielou Zelemovou, Heydukova 16, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 9.8.2016 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bude matke nariadené, aby odovzdala maloletú I. do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň aby bola uložená povinnosť matke prispievať na výživu maloletej sumou 30,-€ mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc vykonateľnosťou rozhodnutia. Styk maloletej s matkou nie je obmedzený. Preberanie a odovzdávanie dieťaťa sa bude uskutočňovať v mieste bydliska otca.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha od 19.3.2014 konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. pod sp.zn. 13P/76/2014. Ešte pred návrhom na rozvod manželstva podal otec návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa 16.12.2013 a matka maloletej podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa 3.1.2014. Obaja rodičia žiadali maloletú dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matka navrhla aj upraviť styk otca s maloletou. Okresný súd Bratislava IV Uznesením č.k. 25P 346/2013-53 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú I. do osobnej starostlivosti matke a otcovi predbežne určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30,-€ mesačne. Zároveň predbežne upravil styk otca s maloletou a to každý kalendárny párný týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý kalendárny nepárny týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2014 a vykonateľnosť dňa 27.1.2014. V tom čase mala maloletá iba 2 roky, pričom dnes už má viac ako 4,5 roka, je značne vyspelá na svoj vek, vie zrozumiteľne formulovať svoje myšlienky a vyslovuje svoje predstavy a žiadosti adresované rodičom, z ktorých je úplne zrejmé, že je načase, aby sa viac stotožnila so svojim biologickým otcom, s ktorým zatiaľ trávi len 4% času a s matkou a jej druhom, cudzím človekom, trávi až 96% svojho času. Maloletá I. stále a opakovane žiada, aby u otca mohla byť viac dní a aby mohla u neho aj spať, čo ale matka bez vysvetlenia, otcovi ako aj maloletej, odmieta. Dokonca matka maloletej povedala, že u otca nikdy spať nebude, o čom maloletá opakovane rozpráva.

3. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uviedol, že maloletá žije so svojou matkou u svojho priateľa, s ktorým má matka maloletej aj spoločné dieťa, maloletého M. a maloletá kvôli opakovaným hospitalizáciám a zlému zdravotnému stavu matky je častejšie s priateľom svojej

matky ako so svojim biologickým otcom. Otec žiada vziať do úvahy právo maloletej I. na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma rodičmi, právo maloletej na zachovanie jej rovnocenných a rovnoprávných vzťahov s rodičmi a právo na zachovanie väzieb dieťaťa v širšom slova zmysle, teda väzieb týkajúcich sa širšej rodiny. Blaho maloletej zahŕňa aj emocionálne potreby, ako aj potrebu lásky a bezpečia zo strany otca, čo otcovi prezentuje tak, že sa dožaduje, aby mohla byť s ním „navždy“ a že nechce ísť k matke. Zatiaľ nikto nezohľadnil tú skutočnosť, že on bol fakticky s maloletou na materskej dovolenke. Maloletá bola vtedy v celodennej starostlivosti otca už od útleho veku. Matka ignoruje city dieťaťa, nerešpektuje želanie maloletej byť s otcom dlhšiu dobu a aj so spaním u otca v byte, kde od narodenia vyrastala. Súčasná „dočasná“ úprava styku otca s maloletou počas viac ako dvoch rokov na jednej strane už nezodpovedá veku, vývinu a vyspelosti maloletej a na druhej strane nezachováva práva otca aj právo maloletej budovať a upevňovať si vzájomný vzťah s otcom.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.1.2014, č.k. 25P 346/2013-53 bola maloletá I. dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola predbežne určená vyživovacia povinnosť na maloletú vo výške 30,-€ mesačne. Zároveň Okresný súd Bratislava IV predbežne upravil styk otca s maloletou a to každý kalendárny párný týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý kalendárny nepárný týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2014 a vykonateľnosť dňa 27.1.2014.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha od 19.3.2014 pod sp.zn. 13P 76/2014 na návrh matky konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Vo veci je určený termín pojednávania 13.9.2016. V rámci konania súd vykonáva rozsiahle dokazovanie, ktorého súčasťou bolo aj nariadenie súdnoznaleckého dokazovania. Znalkyňa v znaleckom posudku zo dňa 22.2.2016 uviedla, že podľa jej názoru, má byť maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletou odporúča upraviť na každý párný utorok a nepárný štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19:00 hod.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s celým obsahom súdneho spisu a so spisom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/76/2014, je súd po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností toho názoru, že otec neosvedčil opodstatnenosť svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani naliehavosť riešenia rodinnej situácie okamžitým rozhodnutím o odovzdaní maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Rozhodnutie o odovzdaní maloletej do osobnej starostlivosti otca využitím inštitútu neodkladného opatrenia by prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by mal súd jednoznačne preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, čo v danom prípade, podľa názoru súdu, preukázané nebolo. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a najmä na potrebu ďalšieho dokazovania v tejto veci, má súd za to, že odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením nie je za súčasnej situácie potrebné. Otec neuviedol žiadne nové skutočnosti ktoré by odôvodňovali bezodkladné vyňatie maloletej z faktickej starostlivosti matky a jej odovzdanie do jeho osobnej starostlivosti. Z vyššie uvedených dôvodov, súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Vodvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.