

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203153
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616203153.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. S. XXX, proti žalovanému: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Bratislava, Panenská 7, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému u k l a ě a povinnosť zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 29.04.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným ako súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Nariadené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6Csp/12/2016.

Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

(1) Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.07.2016 sa žalobca domáha, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zakotvená v časti 3. bodu 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.04.2013, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná, a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu náhradu trov konania. Žalobca sa súčasne domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.04.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej a ktorým by súd uložil povinnosť aj zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.04.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

(2) Žalobca žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 29.04.2013 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní platobnej karty a zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný poskytnúť žalobcovi úver vo výške 22.067 €, žalobca sa zaviazal žalovanému vrátiť sumu v celkovej výške 43.357,20 €. Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, nie je zložená z individuálne dojednaných podmienok, ide o typovú zmluvu, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch a obsahuje predformulované znenia zmluvných ustanovení. Podľa tvrdenia žalobcu zmluva je v rozpore s viacerými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Do časti 3. bodu 3. zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola zakomponovaná dohoda o zrážkach zo mzdy. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, čo predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečovaná, opisuje len

možné spôsoby jej vzniku. Takéto vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Veriteľ vo vzťahu ku spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú dohodu, ktorá nebola individuálne dojednaná, spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ mal žalobca záujem od žalovaného získať úver, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke o zabezpečení pohľadávky formou dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby táto podmienka s ním bola individuálne dohodnutá, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu. Vykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k zásahu do majetkového práva žalobcu bez vydania súdneho rozhodnutia. Naliehavý právny záujem žalobca preukazuje existenciou aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorým je ohrozenie právneho postavenia, a to predovšetkým v otázke rozsahu plnenia žalobcu v prospech žalovaného. Rozsah plnenia si určuje žalovaný vo svojej žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu bez súdneho preskúmania, či je tento nárok oprávnený a v súlade so zmluvou o úvere. Ďalej žalobca naliehavý právny záujem preukazuje tým, že dňa 22.06.2016 žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok z jeho mzdy.

(3) Súd vykonal dokazovanie v rozsahu dokazovania potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP), a to oboznámením sa s obsahom žaloby, súčasťou ktorej je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a listín pripojených k žalobe.

(4) Z fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplynulo, že túto dňa 29.04.2013 uzatvoril žalobca ako spotrebiteľ (dlžník) so žalovaným ako dodávateľom (veriteľom). Jej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka) zakotvená v časti 3. bodu 3.

(5) Z fotokópie žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.06.2016 adresovanej žalovaným zamestnávateľovi žalobcu je zrejmé, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 29.04.2013 medzi žalobcom a žalovaným žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobcu, aby začal realizovať mesačné zrážky z jeho mzdy.

(6) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(7) Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(8) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(9) Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

(10) Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(11) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(12) Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

(13) Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

(14) Zákonodarca pri formulovaní koncepcie neodkladných opatrení zotrval na požiadavke rýchlosti pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Znamená to, že pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. K úspechu navrhovateľa neodkladného opatrenia stačí, aby minimálne osvedčil (ak nie preukázal) skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

(15) V posudzovanej veci žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keď svoje tvrdenia v žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podporil aj pripojenými listinnými dôkazmi. Žalobcom v žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené skutočnosti umožňujú záver, že osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pretože očividne nie je vylúčené tvrdenie žalobcu, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom, určenia čoho sa domáha žalobou vo veci samej, a to z dôvodu, že predmetná dohoda podľa tvrdenia žalobcu je neprijateľnou zmluvou podmienkou. V danom prípade niet pochyb o tom, že zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca ako dlžník pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Na konečné potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je (ne)platná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie a celú vec skutkovo a právne vyhodnotiť v základnom konaní. Úspešnosť takejto žaloby ale v tomto štádiu očividne nie je vylúčená. Súd má za to, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je daný. Súd je tiež toho názoru, že bola splnená i druhá zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to je osvedčenie, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže žalobca osvedčil skutočnosť, že žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu výkonu zrážok z jeho mzdy, ktoré v čase vydania tohto rozhodnutia už môžu byť vykonávané. Súd mal osvedčený možný vznik ujmy na strane žalobcu, ktorému bezprostredne a reálne hrozí zmenšovanie jeho majetku vykonávaním zrážok zo mzdy. Až do rozhodnutia súdu o tom, či sú zmluvné podmienky v úverovej zmluve predstavujúcej podklad pre vykonávanie zrážok zo mzdy súladné so zákonom z hľadiska ochrany spotrebiteľa a či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré jej ukladá zákon o spotrebiteľských úveroch, je na mieste zamedziť vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobcu.

(16) Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené, súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 235 ods. 2 písm. d/ CSP v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Vychádzajúc z premisy, že súd nie je doslovne viazaný žalobným návrhom, súd za súčasného zachovania podstaty zmyslu toho, čoho sa žalobca domáhala, upravil formuláciu výroku oproti výroku naformulovanom v žalobnom návrhu žalobcom tak, aby bol výrok určitý a vykonateľný.

(17) Na rozdiel od právnej úpravy predbežného opatrenia zakotvenej v Občianskom súdnom poriadku, ktorá do 30.06.2016 umožňovala aj keď len výnimočne, t. j. len vtedy, ak to bolo možno spravodlivo žiadať, uložiť povinnosť aj niekomu inému než účastníkovi konania, z právnej úpravy neodkladného opatrenia je zrejmé, že povinnosť možno neodkladným opatrením uložiť iba niektorej zo strán, a preto súd návrh na neodkladné opatrenia v časti, v ktorej sa žalobca domáhala uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, zamietol. Rozsah, v akom bolo neodkladné opatrenie nariadené, však podľa názoru súdu v dostatočnom rozsahu plní účel, ktorý chcel žalobca dosiahnuť.

(18) O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne súd aj bez návrhu spolu s náhradou trov celého základného konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením poslednej zo strán sporu.