

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010490  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6116010490.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. augusta 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavojša Sendeckého o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/42/2016 zo dňa 23.06.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. v spojení s § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavil trestné stíhanie C. U. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že ako odvádzateľ poistného za podnikateľský subjekt C. U., s miestom podnikania Magurská 6438/11, Banská Bystrica, IČO: 44998767, vo väčšom rozsahu nezaplatila splatné poistné za SZČO na sociálne poistenie vyplývajúce zo zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a to za obdobie júl 2012 až december 2014, čím uvedeným konaním spôsobila pre Sociálnu poisťovňu, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, celkovú škodu vo výške 3.702,02 Eur, so záverom, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomnom odvolaní uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu, pretože aj keď je pravdou, že hneď, ako obvinená získala dostatok finančných prostriedkov, došlo z jej strany k okamžitej úhrade dlžného poistného, avšak k tomu došlo až po podaní obžaloby. Už počas prípravného konania bol vykonaný pokus o mediáciu, avšak mediácia úspešná nebola. Podľa názoru prokurátora bol obvinenej vytvorený dostatočný časový priestor na úhradu dlžného poistného. Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinená za roky 2012 až 2014 mala zisk vo výške viac ako 19.000,- Eur, pričom nepreukázala z tejto sumy výdavky. Úhrada po podaní obžaloby nemôže znamenať dôvod postupu podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. v spojení s § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. Dodatočné zaplatenie dlžnej čiastky má po podaní obžaloby význam iba pri rozhodovaní o druhu a výške trestu. Nebolo možné aplikovať ustanovenie o účinnej ľútosťi. Súd mal uvažovať o možnosti uzavretia zmluvy a po jeho schválení zastaviť trestné stíhanie. Prokurátor navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a uložiť okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Z obsahu trestného spisu vyplynulo, že obvinená C. U. mala voči sociálnej poisťovni dlh vo výške 3.702,02 Eur. C. U. bolo preto vznesené obvinenie dňa 14.12.2015 za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.

Dňa 29.01.2016 mala možnosť po termíne preštudovania spisu splatiť túto pohľadávku vo sociálnej poisťovni (účinná lútosť § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zák.). Keďže obvinená nemala finančné prostriedky, neurobila tak.

Ešte pred termínom možnosti oboznámiť sa s výsledkami vyšetrovania obvinená dňa 16.07.2015 písomne uznala dlh za neuhradené poistné s tým, že sa zaviazala mesačne splácať dlh na poistnom vo výške 40,- Eur mesačne počnúc augustom 2015. Bola totiž na materskej dovolenke s minimálnym finančným príjmom. Obvinená tento dlh v dohodnutej čiastke skutočne splácala.

Dňa 01.03.2016 sa uskutočnilo mimosúdne riešenie sporu medzi obvinenou a poškodeným prostredníctvom mediálneho úradníka. Ďalší termín mediácie bol určený na 03.05.2016 s tým, že obvinená to splatí, čo sa jej nepodarilo, hoci avizovala, že si jej priateľ berie úver, prostredníctvom ktorého do tohto termínu dlh voči sociálnej poisťovni splatí.

Prokurátor podal dňa 25.05.2016 na C. U. obžalobu pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 287 ods. 1 Tr. zák.

Obvinená však ešte deň pred podaním obžaloby dlžnú čiastku voči sociálnej poisťovni vo výške 3.167,02 Eur vyplatila, čo už so zaplatenými splátkami znamenalo vyrovnanie dlhu vo výške 3.702,02 Eur.

Z uvedeného vyplýva, že obvinená ešte pred podaním obžaloby splatila zvyšok dlhu voči sociálnej poisťovni, keď predtým od augusta 2015 splácala po čiastkách dlh na poistnom.

Krajský súd sa na podklade uvedeného stotožnil so záverom okresného súdu, že i keď boli naplnené formálne znaky žalovaného prečinu, bolo by v rozpore so zásadou „ultima ratio“ riešiť naďalej uvedený prečin trestným stíhaním, ktoré v týchto prípadoch plní skôr pomocnú teda subsidiárnu úlohu.

Bolo pritom možné uplatniť tzv. materiálny korektív zakotvený v § 10 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Zákonne si preto počínal okresný súd, ktorý trestné stíhanie obvinenej C. U. zastavil, pričom svoj postup aj náležite odôvodnil a krajský súd v podrobnostiach odkazuje na toto odôvodnenie so záverom, že žalovaný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Krajský súd sa nestotožnil s odvolacou námietkou prokurátora, že súd mal konať o zmieri, keď poškodenej strane bol dlh uhradený, pretože o takýto spôsob ukončenia veci nemal záujem ani poškodený, ktorému bol už dlh uhradený. Navyše v konečnom dôsledku by tiež došlo k zastaveniu trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.