

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201370
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222201370.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobkyne M. W., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. K. XXX/X, XXX XX I., právne zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Radkom Petruňom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Tehelná 189, 960 01 Zvolen, proti žalovanej W.. R. Č., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. W. XXX/X, XXX XX Ž., v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd z a k a z u j e žalovanej nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v k.ú. Ž., obec Ž., okres O. N., vedené na Okresnom úrade Veľký Krtíš, zapísané na LV č. XXXX vo vlastníctve žalovanej v podiele 1/1 a to:

- pozemkom parcely registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie, o výmere 905 m²,
- pozemkom parcely registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 348 m²,
- stavbou so súp. č. XXX, popis stavby: rodinný dom, druh stavby: XX - rodinný dom, postavený na pozemku parc. č. XXX/X, parcely registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 348 m²,

scudziť, darovať, zameniť, previesť na iného v rámci zabezpečovacieho prevodu práva, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, vykonávať iné úkony, ktorými sa prevádza vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na inú osobu, resp. sa k týmto nehnuteľnostiam zriaďuje záložné, prípadne iné podobné právo alebo vecné bremeno v prospech tretích osôb, ako aj vykonávať akékoľvek iné úkony, ktoré smerujú k vykonaniu zmeny zápisu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.07.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáha vyslovenia právnej neúčinnosti právneho úkonu - Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzavretá dňa 05.08.2019 medzi E. Č., I.. XX.XX.XXXX a W.. R. Č., I.. XX.XX.XXXX, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území Ž., obec Ž., okres O. N., vedenej na Okresnom úrade Veľký Krtíš, zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parcely registra CKN, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie, o výmere 905 m², pozemok parcely registra CKN, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie, o výmere 348 m², stavba súp. č. XXX, popis stavby: rodinný dom, stavby: 10 - rodinný dom, postavené na pozemku parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie o výmere 348 m² (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Spolu so žalobou žalobkyňa predložila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby žalovanej súd zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ktoré boli vyporiadané predmetnou dohodou, najmä, aby žalovaná špecifikované nehnuteľnosti scudzila, darovala, zamenila, previedla na iného v rámci zabezpečovacieho prevodu práva, vložila ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, vykonávala iné úkony, ktorým sa prevádza vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na inú osobu, resp. sa k týmto nehnuteľnostiam

zriaďuje záložné, prípadne iné podobné právo alebo vecné bremeno v prospech tretích osôb, ako aj vykonávala akékoľvek iné úkony, ktoré smerujú k vykonaniu zmeny zápisu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľnosti.

2. Z odôvodnenia žaloby vyplýva, že dňa 23.02.2015 žalobkyňa uzavrela so E. Č., I. XX.XX.XXXX (manžel žalovanej) Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu požičala čiastku 14.900 EUR, ktorú sa jej zaviazal vrátiť do 31.02.2016 s dohodnutým úrokom z požičanej sumy vo výške 5,00 % ročne od doby poskytnutia pôžičky do vrátenia požičanej sumy. Keďže menovaný dlžník jej požičanú sumu nevrátil riadne a včas dňa 08.09.2020 podala na rozhodcovský súd žalobu. Následne na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu CADRE so sídlom v Bratislave zo dňa XX.XX.XXXX, č. k.XX/XXXX/CADRE bola E. Č. uložená povinnosť zaplatiť jej čiastku 14.900 EUR spolu s úrokom, úrokom z omeškania a zmluvnou pokutou, vrátane trov rozhodcovského konania. Napriek rozhodcovskému rozsudku nedošlo zo strany dlžníka k úhrade dlžnej sumy do dňa doručenia žaloby, preto dňa 02.09.2021 žalobkyňa podala voči nemu návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 28.02.2021 poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 1324/21, avšak zo strany dlžníka nedošlo ani čiastočnému uspokojeniu pohľadávky. Z výpisu z katastra nehnuteľností žalobkyňa z LV č. XXXX zistila, že E. Č. uzavrel Dohodu o vyporiadaní zaniknutého BSM zo dňa 05.08.2019, ktorou previedol majetok v spoločnom vlastníctve v rámci vyporiadania BSM na žalovanú (svoju manželku). Prevod uskutočnil v čase, kedy voči nemu existovala splatná pohľadávka zo Zmluvy o pôžičke v celkovej výške 27.202,03 EUR (istina 14.900 EUR, úroky 3.315 EUR, úroky z omeškania 1.931,88 EUR, zmluvná pokuta 7.055,15 EUR). Dohodou o vyporiadaní BSM došlo k znemožneniu uspokojenia pohľadávky žalobkyne, pretože dlžník nedisponuje iným majetkom slúžiacim na rýchle uspokojenie jej pohľadávky. Úmysel dlžníka ukrátiť žalobkyňu predpokladá § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná je manželka E. Č. (blízka osoba).

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený spolu so žalobou žalobkyňa odôvodnila s poukazom na § 324 ods. 1, 2 CSP vzhľadom na opísané okolnosti v predmetnej veci a správanie dotknutých osôb. Podľa žalobkyne existuje dôvodná obava, že žalovaná využije súčasnú situáciu a predmetné nehnuteľnosti prevedie na tretiu osobu. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán je podľa žalobkyne osvedčená existenciou sporu o určenie neúčinnosti dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 05.08.2019. V prípade vyhovenia žalobe po nariadení neodkladného opatrenia by sa nastolil stav, ktorý by žalobkyňi umožnil reálny výkon súdneho rozhodnutia a naplnil zákonom sledovaný účel. Exekúcia predmetných nehnuteľností sa javí ako jediný možný spôsob uspokojenia pohľadávky žalobkyne. Nariadenie neodkladného opatrenia umožňuje odstrániť nenávratný alebo ťažko napravitelný následok v tom, že žalobkyňa pri existencii exekučného titulu by reálne nemohla dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Návrhom sa nezasiahne do iných majetkových práv žalovanej iba voči majetku, ktorý bol predmetom dohody o vyporiadaní BSM, čo je v súlade so zásadou proporcionality. Zároveň vyhovením návrhu súd poskytne ochranu tretím osobám, ktoré by v dobrej viere predmetné nehnuteľnosti nadobudli, čím sa predíde vzniku ďalších súdnych sporov.

4. Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami žalobkyňa predložila Zmluvu o pôžičke zo dňa 23.02.2015 na č. I. 8 - 9, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu CADRE so sídlom v Bratislave, č. k. XX/XXXX/CADRE zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 10 - 16, upovedomenie o začatí exekúcie č. XXXEX XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX na č. I. 17 - 19, výpis z LV č. XXXX na č. I. 20 - 21, výdavkový pokladničný doklad zo dňa 23.02.2015 na č. I. 22.

5. Na základe uvedených listín súd mal osvedčené tvrdenia žalobkyne, že dňa 23.02.2015 bola medzi žalobkyňou ako veriteľom a E. Č.S., I. XX.XX.XXXX ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke (ďalej len „Zmluva“). Podľa článku 1 Zmluvy žalobkyňa požičala dlžníkovi sumu 14.900 EUR a uvedenú čiastku dlžník prevzal v hotovosti, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Uvedenú skutočnosť dlžník ďalej potvrdil podpisom na výdavkovom pokladničnom doklade, ktorý bol vystavený žalobkyňou dňa 23.02.2015 na čiastku 14.900 EUR.

6. Zo Zmluvy súd mal osvedčené, že E. Č. sa zaviazal požičanú čiastku vrátiť žalobkyňi najneskôr dňa 31.12.2016 alebo na základe výzvy veriteľa a zároveň sa zaviazal zaplatiť veriteľovi úroky z pôžičky vo výške 5,00 % ročne z požičanej sumy od doby poskytnutia do doby vrátenia peňažných prostriedkov.

7. Na podklade rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu CADRE, č. k. XX/XXXX/CADRE zo dňa XX.XX.XXXX súd mal osvedčené tvrdenie, že žalobkyňa uplatnila zmluvný nárok voči dlžníkovi na rozhodcovskom súde dňa 21.09.2020 žalobou, ktorou sa dožadovala voči nemu zaplataenia čiastky 14.900 EUR spolu s príslušenstvom, pretože dlžník jej poskytnutú peňažnú pôžičku nevrátil riadne a včas. Rozhodcovským rozhodnutím bolo požiadavke žalobkyne v plnom rozsahu vyhovené a dlžníkovi súd uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 14.900 EUR s príslušenstvom, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti vyznačenej na rozhodcovskom rozhodnutí vyplýva, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2021 a vykonateľným sa stal dňa 03.08.2021.

8. Ďalej súd mal osvedčené, že žalobkyňa podala dňa 02.09.2021 na Exekútorskom úrade súdnej exekútorky JUDr. Michaely Birkovej v Banskej Bystrici návrh na vykonanie exekúcie na podklade právoplatného vykonateľného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu CADRE, č. k. XX/XXXX/CADRE zo dňa XX.XX.XXXX za účelom vymoženia pohľadávky vo výške 14.900 EUR, príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, pretože zo strany dlžníka nedošlo ani k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky žalobkyne.

9. Žalovaná je manželka E. Č., I.. XX.XX.XXXX (dlžníka). Podľa výpisu z katastra nehnuteľností z na LV č. XXXX pre katastrálne územie a obec Ž., okres O. N., žalovaná aktuálne je evidovaná ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností (spoluvlastnícky podiel 1/1 v pomere k celku) právnym titulom - Dohody o vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 08.05.2019, pod č. V - XXXX/XXXX - O. XX/XX.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP; neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP; ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP; o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP; súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku možno nariadiť len z dvoch zákonných dôvodov. V prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporných strán alebo, ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný prostriedok pre poskytnutie rýchlej a efektívnej súdnej ochrany tej strane sporu, ktorej právo bolo bezprostredne ohrozené za podmienky osvedčenia naliehavosti úpravy pomerov. Pomery strán sa upravujú neodkladne a súd nemusí mať rozhodujúce tvrdenia preukázané, ale vychádza zo skutkových tvrdení, ktoré sú hodnoverne opísané a osvedčené tak, že umožňujú prijať záver o dôvodnosti a trvaní

nároku, ktorému sa má bezodkladne poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe dokazovania vykonaného na pojednávaní ale rozhodujúce skutočnosti má povinnosť osvedčiť navrhovateľ, na ktorom spočíva povinnosť opísania rozhodujúcich skutočností (tvrdenia), ktorých hodnovernosť zakladá potom legálnosť (potrebu, naliehavosť a primeranosť) požadovaného neodkladného opatrenia (§ 326 CSP) v záujme pružného riešenia situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Zároveň súd má povinnosť uvážiť, aby nariadením neodkladného opatrenia nevznikla neprimeraná ujma na právach druhej strany, ktorú možno obmedziť len v nevyhnutnej miere a v záujme účelu sledovaného neodkladným opatrením.

19. Súd preskúmal splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia najmä, či je nárok žalobcu osvedčený, či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom existenciu uvedených skutočností bola povinná osvedčiť žalobkyňa.

20. Okresný súd konštatuje, že žalobkyňa v zákonom požadovanom rozsahu pre účely procesného rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, spočívajúci v jej práve domôcť sa uspokojenia jej pohľadávky voči majetku dlžníka, ktorý odporovaným právnym úkonom (Zmluvou o pôžičke zo dňa 23.02.2015) ušiel z majetku dlžníka a ktorý nadobudla žalovaná. Uvedený nárok súd považoval za existujúci pre účel rozhodnutia o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, čo dosvedčuje Zmluva o pôžičke. Existenciu vymáhateľnej pohľadávky potvrdzujú tiež ostatné listiny, najmä výdavkový pokladničný doklad zo dňa 23.02.2015, rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu CADRE, č. k. XX/XXXX/CADRE zo dňa XX.XX.XXXX a upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. XXXEX XXXX/X zo dňa X.XX.XXXX. K vzniku namietaného právneho úkonu (Dohody o vyporiadaní BSM medzi dlžníkom a žalovanou) došlo v čase existencie vymáhateľnej pohľadávky žalobkyne voči dlžníkovi. K rozhodnému dňu 08.05.2019 dlžník svoj majetkový podiel na predmetných nehnuteľnostiach previedol na žalovanú. Konanie dlžníka nasvedčuje pre jeho zámer ukrátiť svojho veriteľa (žalobkyňu). Povahu dohody in fraudem creditoris zároveň potvrdzuje fakt, že dlžník v čase vzniku odporovateľného úkonu nedisponoval iným relevantným majetkom slúžiacim k rýchlemu uspokojeniu vymáhateľnej pohľadávky, čím vznikol skutočný úbytok v jeho majetkovej sfére. Ukracujúci úmysel žalovanej ako blízkej nadobúdateľky sporného majetku dlžníka prezumuje právna úprava v ust. § 42a ods. 3 OZ. Na základe týchto skutočností súd mal patrične osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ako základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Ďalej súd konštatuje, že obava z ohrozenia exekúcie je opodstatnená vtedy, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje úkony, ktoré smerujú k sťaženiu alebo zmareniu budúcej exekúcie. Súd mal danú podmienku osvedčenú už samotnou existenciou sporu, ktorý sa vo veci vedie o určenie neúčinnosti Dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM. Účelom neodkladného opatrenia je, aby pôsobilo preventívne a aby nevznikol priestor na uskutočnenie úkonov, ktoré by spôsobili nezvratný alebo ťažko napravitelný stav a viedli k zhoršeniu postavenia žalobkyne. Žalobkyňa odporovacou žalobou mieni docieľiť, aby došlo k vysloveniu neúčinnosti právneho úkonu a zabezpečila týmto rozhodnutím uspokojenie svojej vymáhateľnej pohľadávky v exekúcii z majetku, ktorý odporovaným úkonom z dlžníkovho majetku ušiel. Odporovacia žaloba ako nástroj právnej ochrany však má limity len do času kým žalovaná zostane vlastníkom predmetných nehnuteľností. Inak žalobkyňa by bola nútená podať voči žalovanej ďalšiu žalobu na peňažné plnenie, čím žalobkyňa sa nachádza v právnej neistote, nakoľko by došlo k zhoršeniu jej právnej pozície. Žalobkyňa by v prípade prevodu majetku na tretiu osobu bola povinná tvrdiť a preukázať transformáciu nehnuteľného majetku žalovanej, ktorý ušiel z majetku dlžníka odporovaným úkonom na peňažný majetok. Nastalo by zásadné sťaženie alebo dokonca znemožnenie uspokojenia pohľadávky žalobkyne. Súd sa stotožňuje s názorom, že už potenciálne zákonné dôsledky zmien vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v konaní o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu osvedčujú zákonný predpoklad, že exekúcia bude ohrozená.

22. Súdna prax v konaniach o odporovateľnosť právnych úkonov pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zabráni ďalším prevodom nehnuteľností z dôvodu, aby vo vlastníckych vzťahoch k nehnuteľnostiam počas meritórneho konania nevznikali zmeny (viď v podrobnostiach uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/10/2022 zo dňa 17.02.2022, resp. rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 25Co/31/2019 zo dňa 13.03.2019 a iné).

23. Pretože boli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, súd podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie podľa návrhu žalobkyne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP). Žalovanej uložil povinnosť nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami v špecifikovanom rozsahu a spôsobom do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom definitívne vyrieši otázku, či Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, má voči žalobkyni právne účinky alebo je voči nej neúčinná.

24. Dočasné obmedzenie žalovanej v možnosti nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami zodpovedá zásadám proporcionality. Žalobkyni umožňuje dosiahnuť, aby v prípade svojej úspešnosti v spore o vyslovenie právnej neúčinnosti Dohody o vyporiadaní BSM dosiahla reálny výkon súdneho rozhodnutia a zákonom sledovaný účel žaloby § 42a a nasl. OZ. Zároveň neodkladným opatrením súd žalovanú neobmedzuje vo všetkých vlastníckych oprávneniach, pretože sa týka jedine predmetných nehnuteľností, ktoré sú špecifikované vo výroku tohto uznesenia, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na LV č. 2046, pre katastrálne územie obec Želovce, okres Veľký Krtíš a na čas do právoplatného skončenia súdneho konania, nie iného majetku žalovanej.

25. O nároku na náhradu trov konania v spojitosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).