

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Pc/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124229321  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124229321.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci povinnej z výživného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C., toho času bytom B. C., A. D. X, proti oprávnenej z výživného E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C., A. D. X, prechodne bytom B. C., A. D. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinnej z výživného A. B., nar. XX.XX.XXXX na oprávnenú z výživného E. F., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 21Pc/4/2022-91 zo dňa 17.04.2023 ku dňu 01.01.2024

### odôvodnenie:

1. Povinná z výživného návrhom podaným dňa 16.02.2024 sa domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti na oprávnenú z výživného určenú v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 21Pc/4/2022 dňa 17.04.2023 z dôvodu, že oprávnená z výživného už neštuduje a sú u nej predpoklady na riadny výkon povolania.

2. Oprávnená z výživného napriek výzve súdu sa vo veci nevyjadрила, na pojednávanie sa nedostavila, svoju účasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania, čím bola vo veci nečinná, a preto súd s poukazom na ustanovenie § 31 CMP konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Povinná z výživného na pojednávaní vo výsluchu zotrvala na podanom návrhu a žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť na oprávnenú z výživného k januáru 2024 z dôvodu, že od tohto obdobia je oprávnená z výživného zamestnaná. Povinná z výživného zároveň predložila súdu rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, datované dňom 05.06.2024, z odôvodnenia ktorého vyplynulo, že oprávnená z výživného bola dňom 06.03.2024 vylúčená zo štúdia na UMB Banská Bystrica, Právnická fakulta.

4.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni, v registri Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, oznámenia obchodnej spoločnosti 365.bank, a.s. vyplynulo, že oprávnená z výživného je od 01.01.2024 zamestnaná na trvalý pracovný pomer a za mesiac január 2024 dosiahla čistý mesačný príjem vo výške 720,72 eura a za február 2024 vo výške 771,77 eura. Oprávnená z výživného nie je evidovaná ako študent denného štúdia v ani jednej zo slovenských škôl.

5. Z pripojeného spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 21Pc/4/2022 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 21Pc/4/2022-91 zo dňa 17.04.2023 bolo povinnej z výživného určené výživné na oprávnenú z výživného v sume 62,11 eura mesačne.

6.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že hmotnoprávnou podmienkou pre zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine môže spočívať aj v schopnosti oprávneného z výživného sa sám živiť.

9.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že posledná úprava výživného povinnej z výživného na oprávnenú z výživného bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 21Pc/4/2022-91 zo dňa 17.04.2023. Oprávnená z výživného bola podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ku dňu 06.03.2024 vylúčená zo štúdia na UMB Banská Bystrica, Právnická fakulta a podľa lustrácie v registri Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky nie je evidovaná ako študent denného štúdia ani na jednej zo slovenských škôl. Oprávnená z výživného podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni a potvrdenia jej zamestnávateľa je odo dňa 01.01.2024 zamestnaná na trvalý pracovný pomer s pravidelným príjmom. Súd tak mal preukázať zmenu pomerov na strane oprávnenej z výživného tým, že je schopná sa sama živiť, keďže je zamestnaná na trvalý pracovný pomer a nie je študentkou žiadnej školy. Súd preto návrh navrhovateľky považoval za dôvodne podaný a jej návrhu vyhovel. Počiatok zrušenia vyživovacej povinnosti povinnej z výživného na oprávnenú z výživného súd určil k 01.01.2024, t. j. ku dňu, kedy oprávnená z výživného sa zamestnala na trvalý pracovný pomer a má pravidelný príjem.

10.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko neboli uplatnené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa povinná z výživného vzdala práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by jej prípadné odvolanie právne neúčinné.

Banská Bystrica, 18. júna 2024

Mgr. Ingrid Steinsdorferová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Mária Dobrotová