

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213010109  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1213010109.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša, PhD. a prísediacich Vlasty Baráthovej, Ernesta Horvátha v trestnej veci obžalovaného: U. G., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15.08.2016 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: U. G., nar.: XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., S. XXX/XX,

sa uznáva vinným, že :

ako konateľ spoločnosti K., s.r.o., so sídlom W., K. XXXX, na strane budúceho predávajúceho dňa 07.09.2007 v Bratislave na Plátenickej ulici č.XX uzavrel s poškodeným B. Z. na strane budúceho kupujúceho Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, v ktorej sa zmluvné strany zaviazali v lehote do 30.06.2008 uzavrieť kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bude prevod vlastníckeho práva v prospech budúceho kupujúceho vo veľkosti podielu I/I k X-izbovému bytu v nadstavbe obytného domu v Bratislave na Trenčianskej ulici č.XX s úžitkovou plochou IOIm2, plus balkón o výmere 17 m2, vrátane podielu k spoločným častiam azariadeniam domu za kúpnu cenu 4 248 000,- Sk, pričom poškodený B. Z. obvinenému pri podpise zmluvy zaplatil zálohu vo výške 1 699 200,- Sk ( 56 403,- EUR ) a obvinený predstieral, že príslušný stavebný úrad požiadal vydanie stavebného povolenia na realizáciu nadstavby bytového domu na I. ulici XX v Bratislave, čo sa však nezakladalo na pravde, čím poškodenému B. Z. spôsobil škodu vo výške 56 403,- EUR,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu výkon tohto trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. XX, O. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný U. G. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáчанию skutku sa nevykoná, a vykoná sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä so súdnym spisom sp. zn.: 3T/105/2015, výpisom z ústrednej evidencie obyvateľov REGOB, s odpisom registra trestov a výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, uznal tohto vinným zo spáchania skutku v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom a to ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že má obžalovaný jeden záznam, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn.: 4T/94/2007, kedy mu bol uložený peňažný trest vo výške 995,82 Eur /30.000,- Sk/.

Z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaného vyplýva, že bol jedenkrát priestupkovo prejednávaný, a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákon, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku a spôsobí ním značnú škodu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal predovšetkým na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáчанию trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd konštatuje, že u obžalovaného sa nejedná o žiadnu kriminálne závadovú osobu, u ktorej by bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochranej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanému ukladať trest odňatia slobody s podmienečným odkladom jeho výkonu, ktorý mu súd uložil vo výmere 3 roky, so súčasným uložením probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Súčasne mu uložil podľa § 51 odsek 4 písmeno g/ Trestného zákona obmedzenie uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd má za to, že takto uloženým trestom sú splnené podmienky pre prevýchovu obžalovaného a v budúcnosti sa už obdobného konania vyvaruje a taktiež je splnený i prvok generálnej prevencie.

Súd zároveň rozhodol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku a poškodeného B. Z., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom V. XX, O. odkázal so svojím nárokom na civilný proces, nakoľko dokazovanie čo sa týka náhrady škody by prekročilo rámec trestného konania.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Bratislava.