

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/250/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205804
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313205804.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD, proti žalovanému: O. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko D. XXX, , o zaplatenie zmenkovej sumy 1878,21 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice pod č.k. 7C/45/2013-46 zo dňa 25. júna 2015 a čiastočnom späťvzati, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .
Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1878,21eura, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1878,21 eura od 18.02.2009 do 08.02.2010, 6 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 878,21 eura od 09.02.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy, t. j. 6,26 eura a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 213,94 eura (z toho súdny poplatok 112,50 eura a trovy právneho zastúpenia 213,94 eura). Uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku .Vo zvyšnej časti uplatneného úroku vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy 1878,21 eura od 19.12.2009 do zaplatenia žalobu ako nedôvodnú zamietol.

2/ Žalobca podal proti rozsudku odvolanie. Odvolanie zdôvodnil inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že zmenku vystavil žalovaný, túto dobrovoľne podpísal, pričom išlo o prejav jeho slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola mu známa v čase vystavenia zmenky. Mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasil. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5Obo 3/2008 zo dňa 22. 10. 2008, rozsudok NS ČR sp. zn. 25 Cdo 1839/2000 z 22. 08. 2002 a uviedol, že v okolnostiach rozhodnutia súdu prvej inštancie je potrebné predovšetkým poukázať na nespornosť záväzku za zmenku zaplatiť, ktorá nespornosť záväzku žalovaného sa nepochybne vzťahuje na celý záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Ďalej poukázal na rozhodnutia okresných súdom v skutkovo a právne obdobných veciach, a to rozsudok OS Lučenec sp. zn. 13C/88/2013, rozsudok OS Revúca sp. zn. 3C/8153/2013, rozsudok OS Martin sp. zn. 8C/198/2013, ako i poukázal na rozsudok KS Nitra sp. zn. 5Co/16/2010. S poukazom na uvedenú argumentáciu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti zmeniť tak, že súd jeho návrhu vyhovie v celom rozsahu.

3/ Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4/ Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 a nasl. CSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie , viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania(§ 379

CSP, § 380 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1.), dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ CSP).

Zákonom č. 160/2015 Z.z. z 21. mája 2015 nadobudol účinnosť od 01.07.2016 nový Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konanie začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Z toho vyplýva, že nová právna úprava sa použije na všetky konania začaté aj pred účinnosťou zákona. V danej veci súd prvej inštancie vo veci rozhodol 04.12.2014, preto všetky procesné úkony účastníkov konania a procesný postup súdu odvolací súd posudzoval ešte podľa ustanovení OSP a na odvolacom súde od účinnosti CSP od 01.07.2016.

5/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplata sumy 1878,21 eura so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1878,21 eura od 18.12.2009 do zaplata, zaplata 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 1878,21 eura od 09.02.2010 do zaplata, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy - 6,26 eura a náhrady trov konania.

6/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobe vyhovel, keď uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 1878,21 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1878,21 eura od 18.12.2009 do 08.02.2010, 6 % úrokom zo zmenkovej sumy 1878,21 eura od 09.02.2009 do zaplata, zmenkovú odmenu vo výške 1,3 % zmenkovej sumy, t. 6,26 eura a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 213,94 eura. Vo zvyšku návrh, čo do zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 1878,21 eura od 19.12.2009 do zaplata zamietol. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania dospel k záveru, že žalobca svojím odvolaním napadol vyhovujúcu časť rozsudku. V celom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie mu nepriznal úrok vo výške 0,25% a priznal mu úrok vo výške 6%. Ani v jednej vete v odvolaní neuviedol, prečo nesúhlasí s rozhodnutím súdu v zamietajúcej časti úroku. V odvolaní konštatoval, že zmenu vystavil žalovaný, dobrovoľne ju podpísal, bola na nej napísaná sadzba zmenkového úroku. Žalovaný mal vedomosť o výške úroku 0,25% denne, súhlasil s ňou. Okrem týchto dôvodov neuviedol žiadne iné okolnosti, skutočnosti a dôvody nasvedčujúce podaniu odvolania v jeho zamietajúcej časti. Žalobca podal vo všetkých veciach paušalizované odvolania bez znalosti veci a rozhodnutia súdu prvej inštancie, po podaní odvolaní vzal návrh na začatie konania čiastočne späť. V danej veci podaním doručeným súdu 22.12.2015 žalobu vzal späť v časti týkajúcej sa uplatnenia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne vo výške 0,19 % denne.

7/ Podľa § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou. Odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, pretože smerovalo k vyhovujúcej časti rozsudku. Žalobcovi bol priznaný zmenkový úrok vo výške 0,25 %. Z dôvodu odmietnutia odvolania sa potom odvolací súd nezaoberal podaným späťvzatím žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% doručeným súdu 22.12.2015.

8/ O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 v spojení s § 255, 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).