

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010394
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010394.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 09.08.2022 v Bratislave samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený F. X., narodený XX.XX.XXXX v I. nad O., rodné číslo: XXXXXX/XXXX trvale bytom J. I, č. XXXX/XX, E.,

sa uznáva vinným, že

dňa 8.6.2021 na hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V na Prokofievovej ulici č. 6-12 v Bratislave - Petržalke pod č.k. 2T/3/2021 proti obžalovanému T. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., V. 3009/3 za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, písm. d, písm. e, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g Trestného zákona, po riadnom zákonnom poučení uviedol, že T. A., s ktorým sa osobne poznal už niekoľko rokov a stretávali sa, sa mu v minulosti k ničomu nepriznal, o jeho vzťahu s dcérou počul jedine od O. V., nikdy sa s obvineným nerozprával o tom, že by mal s dcérou intímny vzťah, keď sa ho obvinený F. X. v jednom prípade na to pýtal, tak údajne za neho odpovedala O. V., ktorá pri rozhovore bola prítomná, ďalej uviedol, že s O. V. sa pohnevali a v súčasnosti je obvinený v kontakte s matkou T. A. L. V., ktorá mu aj týždeň pred výsluchom na súde telefonovala, po prečítaní výpovede z prípravného konania obvinený F. X. uviedol, že pred vyšetrovateľom vedome vypovedal nepravdu o podávaní drog a intímnom spoluzití T. A. s jeho dcérou mal S.K., berie zodpovednosť za to, ako vypovedal, a tieto uvádzané skutočnosti na súde sú v podstatných rysoch v rozpore s jeho predchádzajúcou výpoveďou zo dňa 11.9.2020 pred vyšetrovateľom PZ na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V na ul. Nám. Hraničiarov 1/B v trestnej veci pod ČVS:H.-XXX/X-VYS-BX-XXXX, kedy v procesnom postavení svedka po riadnom poučení, uviedol skutočnosti, ktoré potvrdzovali už začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku a taktiež potvrdzovali výrokovú vetu uznesenia o vznesení obvinenia v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 03.07.2020, na základe ktorého bol obvinený T. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., V. XXXX/X stíhaný za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona; a uviedol skutočnosti, ktoré potvrdzovali už začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku a taktiež potvrdzovali výrokovú vetu uznesenia o vznesení obvinenia v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 15.07.2020, na základe ktorého bol obvinený T. A. stíhaný za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, písm. d, písm. e, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona, pričom z obsahu výrokovej vety

citovaného uznesenia a výpovede F. X. ako svedka vyplývalo najmä to, že T. A. má blízky vzťah s dcérou a že o intímnom spolžití medzi T. A. a jeho dcérou sa mu obvinený niekoľkokrát priznal, uviedol tiež, že mal vedomosť aj o tom, že T. A. dával maloletej dcére drogy, taktiež vypovedal, že k pohlavnému styku malo dochádzať najmä, keď bol T. A. pod vplyvom drog, na rôznych miestach aj v penziónoch, do ktorých T. A. s dcérou chodili, obvinený mal T. A. finančne podporovať a v jeho prítomnosti sa mal T. A. v nejednom prípade s maloletou dcérou S.K. bozkávať, dotýkať sa jej, objímať, vždy však inak ako otec s dcérou, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T3/2021 zo dňa 19.05.2022 bol obžalovaný T. A. uznaný vinným z vyššie uvedených trestných činov a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a to práve na základe dôkaznej situácie, v plnom rozsahu korešpondujúcej s výpoveďou F. X. z prípravného konania,

teda

- ako svedok v konaní pred súdom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

- páchatelovi trestného činu pomáhal v úmysle umožniť mu, aby unikol trestu,

čím spáchal

prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

prečin: nadržovanie podľa § 339 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. 2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. 3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. 4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné

opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. 5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. 7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. 8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. 9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. 10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. 11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.