

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/230/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208948
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615208948.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: A.P. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. W. XXXX/XX, X., právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdka, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 41 proti žalovaným: 1/ J. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/XKrompachy, 2/ D. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 3/ R. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 4/ Y. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 5/ J. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 6/ W. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXX/XX, X., 7/ G. Č., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. XXX/XX, X., 8/ S. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 9/ J. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 10/ J. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 11/ Z. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 12/ J. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 13/ N. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXXX/XX, X. - Y. X., 14/ G. E., Q.. XX.XX.XXXX U. O. XXX/X, X., 15/ R. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 16/ G. I., Q.. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/X, X., 17/ N. J., Q.. XX.XX.XXXX U. Y. XXXX/X, X., 18/ Mesto Krompachy, Námestie slobody 1 Krompachy, zastúpených správcom SVB Cintorínska 936 Krompachy, so sídlom Slovinská 4, Krompachy, IČO: 42242541, o určenie neplatnosti a zrušenie rozhodnutí schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov, takto

rozhodol:

R u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/230/2015-13 zo dňa 18.5.2015.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozhodol vo veci účastníkov konania rozsudkom č. 9C/230/2015 zo dňa 28.7.2016 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania.
2. Vo veci bolo po začatí konania na návrh žalobcu nariadené predbežné opatrenie a to dňa 18.5.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2015 a ktorým súd návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.
3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
5. Tunajší súd rozsudkom č. 9C/230/2015 zo dňa 28.7.2016 zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu. V konaní, po jeho začatí bolo súdom nariadené predbežné opatrenie, o zrušení ktorého súd v rozhodnutí vo veci samej nerozhodol. Podľa citovaného ustanovenia § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku

súd prítom neodkladné opatrenie zruší rozhodnutím, ktorým žalobu zamietá. Z uvedených dôvodov, vzhľadom na to, že rozsudok vo veci samej doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp. zn. 9C/230/2015-13 zo dňa 18.5.2015 dopĺňujúcim rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.