

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 54Er/1787/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115223766  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Škreková Fodorová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115223766.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného:F. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. sv. F. 3, X., zas. Z.. O. K., K. XX, E., proti povinnej:I. G., nar. XX.XX.XXXX, E. Q. XXX, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Roman Liščák, Nám. Sv. Michala 5, Hlohovec, o vymoženie 2.550 EUR, trovami predchádzajúceho konania vo výške 994,67 Eur a trov exekúcie o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava poverením č. 5207 189125 zo dňa 01.10.2015 v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), poveril súdneho exekútora JUDr. Ing. Roman Liščák vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 10C/202/2014-47 zo dňa 09.07.2015.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesla námietky proti exekúcii, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesla námietky proti trovám exekúcie.

Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 15.10.2015 doručené dňa 22.10.2015. Povinný podal námietky proti exekúcii na pošte dňa 05.11.2015 t.j. v zákonnej lehote. Súdny exekútor podanie následne predložil tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

Povinný v námietkach uvádza zo dňa 02.11.2015, že upovedomenie o začatí exekúcie nebolo jej do dnešného dňa doručené. Dňa 29.10.2015 právny zástupca povinného podal návrh na obnovu konania v právnej veci, ktorej sa exekúcia týka. Taktiež uvádza, že oprávnený zobral od povinného „protihodnoty“ aj zlato.

Oprávnený doručil súdu vyjadrenie k námietkam dňa 21.07.2016. Vo vyjadrení oprávnený uvádza, že konanie , v ktorom bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému vymáhanú sumu, bolo právoplatne skončené, preto sú v súčasnosti akékoľvek hmotnoprávne námietky voči uplatnenému nároku právne irelevantné a exekučný súd nemôže k vzneseným argumentom prihliadať.

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por., povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený

alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne....“

Súd preštudoval námietky povinného proti exekúcii, oboznámil sa s príslušným dôkazovým materiálom a k námietkam zaujal nasledovné stanovisko:

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

V zmysle platných právnych predpisov je neprípustné, aby exekučný súd skúmal vecnú správnosť exekučného titulu, takýmto postupom by vážne porušil kogentné ustanovenia zabezpečujúce právnu istotu účastníkov civilného konania a v tomto prípade by tak v konečnom dôsledku ohrozil právo na súdnu ochranu oprávneného. Povinný môže v námietkach namietat iba skutočnosti (nie je pritom rozhodujúce, či ide o skutočnosti procesného alebo hmotného práva, oboje sú prípustné), ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Naopak nemôže namietat skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu a spochybňovať tak vecnú správnosť v tomto prípade už právoplatného rozhodnutia. Povinný všetky tieto skutočnosti mal namietat v konaní základnom či nadchádzajúcom, a ak tak opomenul, nemôže mu byť poskytnutá ochrana v exekučnom konaní, nakoľko exekučný súd nie je príslušný vecnú správnosť exekučného titulu či jeho súlad so zákonom spochybňovať. Pokiaľ ide o samotný exekučný titul, ktorý je v tomto prípade právoplatný a vykonateľný rozsudok civilného súdu, exekučný súd ho môže preskúmať len v rozsahu jeho formálnej a materiálnej vykonateľnosti.

Námietky považuje súd za neopodstatnené, dôvody v nich uvedené za irelevantné a nespĺňajúce zákonné predpoklady na vyhovie námietkam. Súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie Exekučného poriadku nezistil žiadnu okolnosť, pre ktorú by bola predmetná exekúcia neprípustná, a preto na základe preukázaných skutočností námietky povinného proti exekúcii v plnom rozsahu zamietol.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V zmysle § 239 až 250 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.