

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/360/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716202765  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1716202765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a sudkýň Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Michaely Královej, vo veci starostlivosti o maloleté deti G.: V., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, dieťa rodičov: otec - P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I. XX, a matka - Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., J. 1, o nariadenie neodkladného opatrenia ( predtým predbežného opatrenia ), na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/134/2016-12 zo dňa 27.05.2016, jednomyseľne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal podľa vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku nariadenia predbežného opatrenia - znížiť výživné na maloleté deti.
2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a § 62 ods. 4 Zák. o rodine a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Pre rozhodnutie o zmene výživného je potrebné vykonať porovnanie okolností dôležitých pre určenie výživného, ako v dobe pôvodného, tak aj terajšieho rozhodnutia. O výživnom na maloleté deti bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/240/2015-20 zo dňa 15.12.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorý nadobudol právoplatnosť 15.01.2016. Od uvedeného konania uplynul veľmi krátky čas, keď nebolo možné posúdiť, či nastala zmena odôvodňujúca zmenu vyživovacej povinnosti.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý žiadal vyhovieť svojmu návrhu na zníženie výživného. V čase, keď bola schválená rodičovská dohoda predpokladal, že bude mať dostatočný príjem, avšak jeho zdravotný stav sa náhle zhoršil, nepodal ani odvolanie proti rozsudku o rozvoze manželstva, pretože predpokladal, že bude spôsobilý platiť takéto výživné. Jeho zdravotný stav sa síce mierne zlepšuje, ale vyžaduje si dlhodobé liečenie a dĺžku nevie nikto odhadnúť, priložil k odvolaniu doklady o jeho zdravotnom stave.
4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolaniu otca maloletých detí nie je možné vyhovieť.
5. V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 27.05.2016, č.k. 12P/134/2016-12 podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine a Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016.

6. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p. ak § 396 C.m.p. neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7. Súd prvej inštancie správne vec posúdil, keď konštatoval, že v danom konaní nie je možné nariadiť predbežné opatrenie, pretože pre zmenu vyživovacej povinnosti je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia. Skutočnosti, ktoré uvádza otec maloletých detí budú predmetom dokazovania vo veci samej, keď aj súd prvej inštancie konštatoval, že vo veci samej sa vedie konanie na súde prvej inštancie pod sp.zn. 12P/135/2016.

8. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p., s ktorými sa stotožňuje.

9. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutie odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).