

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201296
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201296.4

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, zastúpený advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS, s. r. o, so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, proti žalovanému: K. E., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXXX, XXX XX V., zastúpený advokátskou kanceláriou SMA advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 7, 811 01 Bratislava, IČO: 36 867 837, o zaplatenie 604,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

III. N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 29,30 € žalobcovi: Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518

IV. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 29,30 € žalobcovi: Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

V. N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 29,30 € žalovanému: K. E., J.: XX.XX.XXXX, G. V. XXXX, XXX XX V.

VI. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 29,30 € žalovanému: K. E., J.: XX.XX.XXXX, G. V. XXXX, XXX XX V. v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 22.02.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanému, a to zaplatenia sumy 604,27 € s príslušenstvom, na základe neoprávneného odberu elektrickej energie bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke elektriny, zistenej pri kontrole odberného miesta č. 4610366801 vykonanej poverenými zamestnancami žalobcu. (č.l. 1-3 spisu)

2. Žalobca súčasne s podanou žalobou zaplatil súdny poplatok vo forme kolkových známok vo výške 36,- € za podanú žalobu.

3. Okresný súd Čadca rozhodol platobným rozkazom č. 9C/37/2016-16 zo dňa 23.03.2016, ktorým uložil povinnosť žalovanému aby v lehote 15 dní od doručenia zaplatil žalobcovu istinu vo výške 604,27 € s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal na príslušnom súde odôvodený odpor.

4. Dňa 10.06.2016 bol žalovanému doručený platobný rozkaz č. 9C/37/2016-16 zo dňa 23.03.2016. Žalovaný využil svoje zákonné právo a v zákonom stanovenej lehote na podanie odporu bol dňa 23.06.2016 prostredníctvom právneho zástupcu súdu doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu č. 9C/37/2016-16 zo dňa 23.03.2016, elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu. Podanie bolo písomne doplnené dňa 24.06.2014, v dôsledku ktorej skutočnosti bol platobný rozkaz zrušený priamo zo zákona. (č.l. 36-37 spisu)

6. Žalovaný na základe uznesenia súdu č. 9C/37/2016-41 uhradil na účet súdu dňa 15.07.2016 súdny poplatok za podaný odpor v sume 36,00 €. (č. l. 45)

7. Podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 25.07.2016 žalobca využil svoje dispozičné právo a zobral žalobu v celom rozsahu späť s tým, že žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal súd o vrátenie ním zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,30 € za ním podanú žalobu. (č. l. 46)

8. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Ak vezme strana sporu svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

15. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podanou žalobou a túto vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca podanú žalobu vzal späť z dôvodu, že žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 21.06.2016 predložil potvrdenie o zaplatení dlžnej čiastky, ktorá bola uhradená 07.08.2015, teda ešte pred podaním žaloby. Preto má súd za to, že v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby z uvedeného dôvodu procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovanému preto prináleží náhrada trov konania. Preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalobcu na náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 100 %.

17. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

18. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

19. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

21. Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie žaloby zo strany žalobcu zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 36,00 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok zo žaloby krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 29,30 € (zaplatený súdny poplatok 36,00 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby v lehote do 30 dní po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok žalobcovi na adresu uvedenú vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. a nariadil vrátiť žalovanému ním zaplatený súdny poplatok za podaný odpor krátený o 1 % najmenej 6,70 eura, t. j. vo výške 29,30 € (zaplatený súdny poplatok 36,00 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Súčasne súd upravil príslušnú poštu, aby do 30 dní po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok žalovanému na adresu uvedenú vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.