

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/132/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202534
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202534.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - F. a otec - L. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

- I. Maloletá M. sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. každý utorok a štvrtok od 17:00 hod. do 19:00 hod. v prítomnosti matky. Miestom prevzatia a odovzdania maloletej je bydlisko matky.
- III. V ostatnom rozsahu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 19.07.2022 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou M., eventuálne, ak súd bude mať za to, že otec nie je pre maloletú nebezpečný, o úpravu jeho styku s dieťaťom v jej prítomnosti.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že s otcom maloletej M. sú manželia. Spolu s maloletou aktuálne býva matka na adrese ich trvalého pobytu. Otec sa pred mesiacom opäť zo spoločnej domácnosti odsťahoval a aktuálne žije v Z. v byte, ktorý má vo svojom výlučnom vlastníctve. Otec dlhodobo trpí psychickými problémami. Lekárka W., ktorá sa o neho naposledy starala (tento rok v januári) v Psychiatrickej nemocnici v K. (otec tam strávil zavretý 2 mesiace, kým ho pustili) ustálila, že ide o bipolárnu afektívnu poruchu (maniodepresívnu psychózu). V minulosti sa otec už viackrát liečil v rôznych psychiatrických ústavoch (v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o. na B., V L. nemocnici, na psychiatrickom oddelení, naposledy podstupoval aj ambulantnú protidrogovú liečbu na K.). Matka však vzhľadom na lekárske tajomstvo, nedisponuje žiadnou správou o liečeniach, či o zdravotnom stave otca. Vždy jej len telefonicky lekári ozrejmiu situáciu týkajúcu sa manžela. Okrem psychických problémov, ktorými otec trpí, je otec užívateľom psychotropných a omamných látok. Tieto látky užíval dlhodobo i v minulosti, naposledy v období od roku 2017 do roku 2019. Aktuálne, počnúc letom 2021 došlo u otca k recidíve, opätovne prepadol užívaniu drog (pervitín, kokaín). Otec diametrálne zmenil svoje správanie, odišiel od rodiny zo spoločnej domácnosti, pôvodne si prenajal iný byt (aktuálne už býva v byte, ktorý má vo svojom vlastníctve) a stretáva sa s neznámymi ľuďmi s pochybnou minulosťou. V minulosti mu matka viackrát dala šancu, aby zmenil svoje správanie. Vždy sa aj spočiatku snažil, ale po pár mesiacoch nevydržal a vrátil sa späť, k starému spôsobu života.

Otec nepracuje, takže nemá vytvorené sociálne návyky a nevie fungovať v bežnom režime, ako ostatní ľudia. Vlastní prevádzku Zmrzlinárne, kde však nie je potrebná jeho prítomnosť a jej chod zabezpečuje matka prevažne sama. Závislosť otca od omamných a psychotropných látok zhoršuje jeho psychické problémy. U otca dochádza k periodickým zmenám nálad. Aktuálne sa otec nachádza v manickkej fáze, ktorá u neho spočíva v nadmernej sexuálnej aktivite (otec má niekedy naraz aj 5 prostitútiiek; o tomto sa matka informovala aj u jeho priateľov, aj z histórie jeho telefonátov je jej táto skutočnosť známa, nakoľko má otec tieto služby uložené pod menom a označením Privat; tiež mu v byte, keď ho zavreli na psychiatriu, našli veľké množstvo sexuálnych pomôcok), v neúmerne miňaní peňazí na sexuálne služby, drogy, atď. (aktuálne cca. 15.000 € denne, počas predchádzajúcej mánie minul na tieto aktivity finančné prostriedky vo výške cca. 100.000 €), tento rok predal 2-izbový byt, z tohto predaja teraz čerpá prostriedky (naposledy však hodnotu 170.000 € z predaja bytu minul za tri mesiace, takže matka nepredpokladá dlhú životnosť tohto jeho stavu), v neprimerane vysokom sebedevaní a sebahodnotení, veľikášstve (forma chorobného stavu/afektívnej poruchy, v ktorom má človek falošnú vieru, že má vynikajúce vlastnosti, je všemocný, slávny, nenahraditeľný - napr. keď prebiehali voľby riaditeľa Slovenskej asociácie fitness, kulturistiky a silového trojboja. Otec, napriek tomu, že bol vylúčený z tejto asociácie, nebol nominovaný ako kandidát na riaditeľa, žil určité obdobie v tom, že je jedným z kandidátov, viedol aktívnu kampaň na sociálnych sieťach a ďalšie), v neprimeranom riskovaní (otec nemá problém viesť motorové vozidlo, či motorku pod vplyvom drog, pričom niekoľkokrát spôsobil pod vplyvom drog aj dopravnú nehodu), v neprimeranom správaní voči matke, nakoľko predtým ako do týchto stavov upadol, bol vždy ku nej slušný (bolo to už dávno, ale z tohto dôvodu, nakoľko si uvedomuje chorobu otca, sa mu matka snažila spočiatku aj pomáhať; aktuálne sa snaží ochrániť už iba maloletú). Okrem uvedeného sa u otca objavujú bludy, paranoje. Stávalo sa, že otec matke zatelefonoval, vyzýval ju k tomu, aby zavolała policajtov, lebo im hrozí nebezpečenstvo a následne o minútu nato volal opäť s tým, že sa pomýlil, išlo o planý poplach a nič im nehrozí. Otec trpí taktiež paranojami spočívajúcimi v tom, že má obavu o svoj život a zdravie, má pocit, že ho jeho priatelia, známi, rodina chcú zabiť. Nie raz sa stalo, že jej otec poslal fotografiu svojich zbraní s popisom, že jeho „kamarát ho chce zabiť a tak sa na neho pripravil“, pričom o pár minút na to jej oznámil, že o nič nejde a nikto ho zabiť nechce, že kamarát prišiel kvôli niečomu inému. Otec je držiteľom zbrojného preukazu. Správanie otca je nesúrodé a nepredvídateľné. Otec nemá problém zastrašovať osoby použitím zbraní, vzbudzovať strach, vyžadovať splnenie jeho požiadaviek. Správanie otca je nátlakové, pod hrozbou násillia sa domáha splnenia jeho požiadaviek na sexuálne služby (u prostitútiiek), projektuje potrebu použitia zbrane proti svojmu priateľovi, lebo má strach, že za ním ide a chce ho zabiť a preto sa potrebuje na neho nachystať. Matka má k dispozícii komunikáciu otca s prostitútkami, kamarátom, aj s ňou, v ktorých otec sám seba nazýva psychopatom, jeho správanie a konanie je agresívne, násillné, vynucuje si poslušnosť pod hrozbou použitia zbraní, delobuchov, petard a pod. Nemá problém vyhrážať sa dotknutým osobám, že rozkope ich dvere, urobí predčasný Silvester, príde s bejbalkou a ďalšie. Jeho konanie vzbudzuje u matky enormný strach ako o seba tak aj o spoločnú maloletú dcéru. Minulý rok v lete (predtým ako bol zobrať a liečený na Psychiatrii) mu umožnila odísť s maloletou M. do zahraničia. Dohoda bola maximálne na týždeň. Otec jej ale zo zahraničia napísal, že nevie kedy sa vrátia, že ešte nemajú letenky nazad a teda možno sa nevrátia; žiadal ju, aby maloletú na celý rok odhlásila z predškolského zariadenia. Podmieňoval svoj návrat s maloletou tým, aby strávila mesiac u kňaza Kuffu, aby vyhnala zo seba Satana, dokázala mu svoju lásku, poslušnosť a ďalšie. V rovnakých SMS správach sa jej vyhrážal tým, že „Viem presne čo urobím keď sa vrátim domov a rozhodne sa ti to ľúbiť nebude. Až teraz zažiješ skutočnú golgotu. To doteraz bola prechádzka ružovým hájom....“ Obdobné správy, ktorých obsahom sú vyhrážky, vulgarizmy na jej adresu a ďalšie, jej otec zasiela pravidelne. Otec, v dôsledku psychických problémov, ktorými trpí, nadmerným užívaním drog, stráca akýkoľvek kontakt s realitou, je nebezpečný pre seba i svoje okolie ale najmä pre maloletú, ktorá je vo veku, kedy nie je schopná sa brániť, vzdorovať otcovi. Situácia v rodine sa vyostřila vo večerných hodinách dňa 08.12.2021. Otec matku telefonicky kontaktoval so strachom, že ich ide niekto zabiť. Nekonkretizoval kto, kedy, prečo. Konal pudovo a skratovo. Za účelom svojej ochrany, v domnení, že ho prichádza nikto zabiť, zavolał na políciu. Tá po príchode vyhodnotila, že otcovi, matke ani maloletej nič nehrozí a ide o paranoju na strane otca. Následne bol otec, za súčinnosti polície hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Ružinovskej nemocnice, kde sa nachádzal dva týždne. Po tomto období vytváral stresové situácie všetkým okolo ešte asi mesiac, no napokon jeho šílenosti vyústili k opätovnému „samoudaniu“ na polícii, tentokrát v Y., kde bol opäť nahlásiť, že ho chce niekto zabiť a následne ho zavreli do Psychiatrickej nemocnici v K., kde strávil 2 mesiace, kým mu nastavili liečbu. V tomto období matka podala na Okresný súd Bratislava IV aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zakázať styk otca s maloletou M.. Uvedené konanie bolo vedené pod sp. zn. 14P/69/2021, v ktorom súd rozhodol tak, že jej návrh zamietol s odôvodnením,

že otec sa v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení už liečil v Psychiatrickej nemocnici v K. a prognóza jeho zdravotného stavu bola v tom čase dobrá, pričom v lucídnom stave maloletej aj tak nikdy neublížil a navyše v tom čase nebola daná ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keďže nemohol byť v jej blízkosti. Pri prvom nahlásení otca boli otcovi odobraté zbrane, o ktorých polícia mala vedomosť, že je ich držiteľom. Matka však nemá vedomosť o tom, či mu boli odobraté všetky jeho zbrane. Na "prosbu" otca a prihováranie sa lekárov z Psychiatrického oddelenia v K. k tomu, aby dovolila otcovi sa vrátiť do domácnosti, že má už zistenú diagnózu (maniodepresia a závislosť), ktorú bude liečiť (výpadky mal preto, že sa neliečil) a všetko sa zmení, mu matka pomohla po prepustení z nemocnice nasťahovať sa späť do spoločnej domácnosti. Uvedené umožnila otcovi výlučne preto, že jej záleží na tom, aby sa otec zmenil a aby bola s ním aj v zlom tak ako si sľúbili, keď uzavierali manželstvo. Aktuálne je však to jeho „zlo“ také neznesiteľné, že si praje, aby sa vrátil domov minimálne po ročnej protidrogovej liečbe, prípadne ak si myslí, že problém nemá, nech sa nevracia vôbec. Maloletá nemá byť na základe jeho zlých rozhodnutí vystavená nebezpečenstvu a manipuláciám. Aktuálne je presvedčený, že nič sa vlastne nedeje a všetko je v poriadku a na maloletú má rovnaké právo ako druhý rodič (bez ohľadu na jeho skratové konanie v priebehu posledného roka). Matka sa dokáže o maloletú samostatne postarať, pričom v prípade potreby (ak pracuje v zmrzlinárni, ktorú s otcom vlastní) jej s maloletou veľmi pomáhajú jej starí rodičia (matkini rodičia). Aktuálne je otec dlhodobo (približne mesiac) opäť neprítomný v spoločnej domácnosti (je jej známe, že cestuje do B., do N., objednáva si romantické víkendy, gambuje, droguje, vyhľadáva dievčatá, ktoré si platí) a aktuálne jej začal opäť písať výhražné SMS, že si príde po maloletú, lebo pokým sú manželia, majú na ňu rovnaké právo. Otec v súčasnosti, vzhľadom na jeho psychické problémy a užívanie návykových a omamných látok, nie je objektívne schopný vyhodnotiť dopady svojho konania. U otca v súčasnosti absentujú rozpoznávacíe schopnosti, ovládacie schopnosti, jeho spôsob života ovládajú bludy a paranoje a je nebezpečný pre seba i svoje okolie, ale najmä pre maloletú M. a to aj s ohľadom na predloženú komunikáciu s inými osobami, jeho správanie, vyhrážanie sa, mŕňanie enormného množstva peňazí na prostitútky, drogy a ďalšie. Je zrejmé, že psychický stav otca sa stále zhoršuje. Pre takýto stav otec privolať v minulosti aj políciu a následne, za ich súčinnosti bol hospitalizovaný na psychiatrii, navyše v priebehu krátkeho obdobia až dvakrát. V súčasnosti je otec pre maloletú dcéru nebezpečný a jeho neliečené psychické problémy v kooperácii so závislosťou od drog môžu maloletú M. vystaviť vážnemu ohrozeniu. Otcove správanie je nepredvídateľné, nekonzistentné, bez racionálneho základu. Otec nie je schopný uvažovať s čistou myslou, ale koná pod tlakom bludov a paranojí. Aj Detské centrum F., ktoré maloletá denne navštevuje, matka požiadala o súčinnosť v prípade, ak sa otec dostaví s účelom prevzatia maloletej a to v rozsahu, že Centrum maloletú otcovi neodovzdá bez prítomnosti matky a zhodnotenia, či otec prišiel alebo neprišiel pod vplyvom omamných a psychotropných látok a nie je pre maloletú nebezpečný. Detské centrum jej žiadosti vyhovel. Vzhľadom na problémy na strane otca, podala matka na súd dňa 13.12.2021 aj návrh na obmedzenie spôsobilosti otca na právne úkony, nakoľko hrozilo, že pod vplyvom jeho manických stavov, paranojí, bludov, sa zbaví celého svojho majetku. Tento návrh však potom ako bol otec prepustený z Psychiatrickej nemocnice v K. zobrala späť, pretože otec sľúbil, že dobrovoľne bude podstupovať liečbu ambulantnou formou a súd na základe uvedeného toto konanie zastavil. Ako sa však potvrdilo, otec sa nedokáže zbaviť svojich závislostí a po čase opäť skĺzol do rovnakých problémov s drogami, peniazmi aj prostitútkami. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka, ktoré vykonal dňa 29.12.2021 v domácnosti matky v konaní vedenom pod sp.zn.14P/69/2021 vyplýva, že nikdy nechcela brániť vzťah otca s maloletou a teda len on sám je príčinou toho, že maloletú pred ním musí ochraňovať a brániť mu zobrať si ju nevedno kam. Hrozí totiž dôvodná obava, že maloletú nebude chcieť matke vrátiť a maloletá bude vystavená neprimeranému stresu, nakoľko je od malička výlučne v osobnej starostlivosti matky a je na ňu s prihliadnutím na uvedené aj naviazaná. Matka je v aktuálnej situácii povinná maloletú chrániť pred nebezpečenstvom jej aktuálne hroziacim zo strany otca, ktorý nedokáže rozpoznať svoje správanie ako neprimerané a ovládať ho. Z uvedeného dôvodu preto podala tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a považuje za nevyhnutné otcovi dočasne zakázať styk s maloletou a to aspoň na čas, kým sa zdravotný stav otca nezastabilizuje. V súčasnosti, vzhľadom na otcove problémy, nemá inú možnosť, iba domáhať sa nariadenia predmetného neodkladného opatrenia za účelom ochrany maloletej M., ktorá je vo veku, kedy nie je schopná rozpoznať jej hroziace nebezpečenstvo a brániť sa. Maloletej je potrebné vytvoriť stabilné prostredie, v ktorom sa bude cítiť neohrozene, predvídateľne, pokojne, bez možnosti straty toho, čo považuje za jej bezpečný priestor. Takéto prostredie jej v súčasnosti otec nie je schopný vytvoriť a zabezpečiť. Otec je ten rodič, ktorý aktuálne nezvláda svoju rodičovskú rolu, je vzhľadom na svoje psychické problémy, závislosť od drog nebezpečný pre seba, svoje okolie ale najmä pre maloletú. V prípade, ak by nedošlo k dočasnému zamedzeniu styku otca s maloletou je otcovi vytvorený priestor, aby kedykoľvek a v akomkoľvek stave bol s maloletou, pričom nie je vylúčené, že otec pod vplyvom

bludov, paranojí, neuvedomujúc si v dôsledku jeho psychických problémov, podporených a posilnených jeho závislosťou od drog, svoje konanie a následky svojho konania, by bol schopný maloletej dcére ublížiť (čo i len neúmyselne). Z uvedeného dôvodu je preto potrebné maloletú M. ochrániť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, predložené listinné dôkazy v konaní sp. zn. 14P/69/2021 ako aj nových dôkazov, ktoré preukazujú to, že sa otec domáha byť s maloletou, z titulu rizikového, nepredvídateľného konania a správania otca v dôsledku jeho neliečených psychických problémov, podporených dlhodobým užívaním drog, matka žiada súd, aby jej návrhu vyhovel.

3. Kolízny opatrovník ešte v konaní vedenom pod sp.zn. 14P/69/2021 dňa 29.12.2021 vykonal vopred ohlásené prešetrenie pomerov v domácnosti matky. Uviedli, že byt, v ktorom rodina žije, je kompletne zariadený, veľký a priestranný, ide o 5-izbový byt na vysokej sociálno-hygienickej rovní; byt je vo vlastníctve otca. Matka sa nevedela vyjadriť k presným nákladom na bývanie, nakoľko platby za náklady boli vždy uhrádzané z účtu otca maloletej. Byt pozostáva zo vstupného priestoru, obývačky, kuchyne, kúpeľne a toalety, spálne, detskej izby a dvoch pracovní. Všetky miestnosti boli vybavené nábytkom. Detská izba maloletej M. bola priestranná, neobsahuje rušivé elementy a pôsobí útulným dojmom, maloletá v nej má dostatok priestoru pre trávenie voľného času, má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. V domácnosti neboli zaznamenané žiadne nedostatky, ktoré by mohli narušiť zdravý vývoj maloletej. Maloletá má vytvorený s matkou pekný vzťah. Otec maloletej je konateľom v ich cukrárni a zmrzlinárni, ktorú majú hneď vedľa bytovky, kde bývajú. Matka pracuje v tejto cukrárenskej prevádzke a zároveň si privyrába tým, že pečie torty na objednávky. Matka uviedla, že jej približný príjem predstavuje asi 400 € mesačne. Matka sa k stavu otca maloletej v tom čase vyjadrila nasledovne: „Otec, keď je psychicky v poriadku, má veľké srdce. Teraz už to bolo zlé a chcem, aby sa dal do poriadku. So M. majú dobrý vzťah, dcéra ho miluje a nikdy by jej neublížil. Keď je otec „normálny“, je to dobrý otec aj manžel. Jeho stav sa začal zhoršovať začiatkom októbra 2021, keď bol so M. v zahraničí a vtedy som nevedela pochopiť, prečo mi píše také veci, aké mi píše“. Na otázku, či sa otec po ukončení psychiatrickej liečby vráti späť do bytu, v ktorom žijú, matka odpovedala nasledovne: „Mohol by sa vrátiť k nám domov, ale až po tom, ako podstúpi liečenie a dá sa do poriadku. Daný návrh som podávala preto, aby som si bola istá, že by v jeho aktuálnom stave neublížil M., no teraz, keď je na psychiatrii, som šťastná, že má šancu dať sa do poriadku a že mu tam pomôžu.“ Z vyjadrenia matky nadobudli dojem, že je silno veriaca, a preto nechce vzťah s manželom riešiť radikálne a v podstate sa v súčasnej dobe ani rozvíeť nechce.

4. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s prílohami k návrhu, ako aj celou spisovou dokumentáciou k maloletej v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn.14P/69/2021, je súd po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností toho názoru, že v predmetnej veci je opodstatnené vydanie neodkladného opatrenia. Súd sa stotožnil s návrhom matky a jej obavami z konania otca, ktoré môže predstavovať pre maloletú reálnu hrozbu. Hrozbu ujmy na právach maloletej pritom súd nevidí len vo fyzickej ujme, ale najmä psychickej, kedy aj z predloženej aktuálnej SMS komunikácie medzi rodičmi vyplýva, že otec vníma práve matku ako chorú (bez ohľadu na to, že on bol tento rok dvakrát umiestnený na psychiatrickom oddelení) a o tomto má v úmysle presvedčiť aj svoju 4 - ročnú dcéru. Dočasné obmedzenie styku otca s maloletou súd preto považuje za opodstatnené, ako aj dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, nakoľko ustálením rodiča, ktorý má maloletú v starostlivosti a presným určením času styku druhého

rodiča s maloletou, predídu rodičia hádaniu sa o maloleté dieťa, ktoré za vzniknutú situáciu v rodine nijak nezodpovedá. Zároveň súd vyhodnotil správanie otca ako rizikové, najmä s ohľadom na manipuláciu dieťaťa a ustálil, že pri styku otca s dieťaťom je potrebná prítomnosť matky, ktorá bude môcť vstupovať do komunikácie otca s maloletou a korigovať ju tak, aby nepoškodzovala maloletej zdravý vývoj. Pokiaľ by otec túto skutočnosť nerešpektoval a k maloletej by nepristupoval citlivo (napríklad tým, že by ju kedykoľvek a kamkoľvek zobral aj na dlhšie časové obdobie, ako už v minulosti urobil bez súhlasu matky alebo by jej hovoril o matke nepravdy), mohlo by dôjsť k neoprávnenému zásahu do práv maloletej na pokojné a harmonické rodinné prostredie, ktoré súd dočasne zabezpečil nariadením tohto neodkladného opatrenia. Maloletá vo veku 4 rokov nevie posúdiť následky otcovho správania a pravdivosť jeho presvedčení, preto je potrebné, aby pri ich stretávaní bola aj matka, ktorá naopak nemá záujem poškodzovať vzťah otca s maloletou. Súd pritom zdôrazňuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia takejto povahy je postačujúca existencia čo i len obavy, že by stykom otca s maloletou mohlo dôjsť k nenapraviteľným dôsledkom, ktorým môže byť v tomto prípade nielen fyzické poškodenie zdravia dieťaťa (vzhľadom na správanie otca) ale aj manipulácia dieťaťa a možné naštrbenie jeho vzťahu s druhým rodičom, ktoré otec nedokáže vyhodnotiť ako poškodzujúce najlepší záujem maloletej. Nakoľko na základe predložených dôkazov (SMS komunikácia rodičov, drogové testy s pozitívnym výsledkom, internetová komunikácia otca preukazujúca vyhrážky otca ako aj skutočnosť, že otec bol dvakrát hospitalizovaný tento rok na psychiatrickom oddelení) má súd dostatočne odôvodnený zásah do práv otca v tomto rozsahu, súd dočasne upravil styk otca s maloletou aspoň v minimálnom rozsahu za prítomnosti matky a zveril ju do osobnej starostlivosti matky, na ktorú je maloletá zvyknutá a môže mať v nej istotu. Zákaz styku otca s maloletou súd považoval, vzhľadom na to, že otec má s maloletou vytvorené pozitívne citové väzby (vyplýva to aj z vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom) za nadbytočné, preto v ostatnom rozsahu návrh matky zamietol. To však nič nemení na tom, že pokiaľ otec bude mať vážny záujem o stretávanie sa s maloletou a rozvíjanie jeho vzťahu s ňou, bude musieť viesť svoj život inak ako doteraz, a to hlavne zodpovedne voči maloletej v tom smere, aký vzor otca jej do života odovzdáva, t. j. ako sa prezentuje a ako pristupuje k riešeniu svojich problémov. V konaní vo veci samej sa bude súd podrobnejšie zaoberať otázkou, či je charakter takéhoto rozhodnutia nevyhnutný i do budúcnosti.

10. Súd sa nestotožnil s tvrdením matky, že o jej návrhu by malo byť rozhodované podľa § 365 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (teda v lehote 24 hodín), nakoľko mal za to, že o maloletú je aktuálne riadne postarané a v prítomnosti matky jej nehrozí ani žiadna ujma. Uvedené ustanovenie rieši diametrálne odlišné situácie, v prípade ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, čo súd z predloženého návrhu nemal za preukázané.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.