

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322202285
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322202285.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Valérie Kleinovej a JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci navrhovateľky: E. F. J. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, B., zastúpená: Mgr. Martin Berec, advokát, IČO: 42 142 440, so sídlom Mostová 2, Bratislava, proti odporcovi: T. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, B., zastúpený: JUDr. Denisa Hostačná, advokátka, so sídlom Dunajská 4, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.05.2022, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17. mája 2022 č. k. 61C 28/2022-50 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti o uložení zákazu vstupu odporcovi do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, orientačné číslo XX, na J. R. V. B., ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorý stojí na pozemku parcely registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XXX, vo výmere 185 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. a do samostatne stojacej garáže súpisné číslo XXXX, ktorá je zapísaná Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorá stojí na pozemku parcely registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XXX vo výmere 77 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu z a m i e t a .

Odporcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania nepriznáva.

Odporca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporcovi, aby dočasne do právoplatného skončenia konania v spore vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61C/11/2022 nevstupoval

- do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, orientačné číslo XX, na J. ulici v B., ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorý stojí na pozemku parcely registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XXX, vo výmere 185 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. a

- do samostatne stojacej garáže súpisné číslo XXXX, ktorá je zapísaná Okresným úradom Q., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorá stojí na pozemku parcely registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XXX vo výmere 77 m², druh

pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., na liste vlastníctva číslo XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B.,

- vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Vychádzal z návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. f), g) CSP, § 11 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým navrhla, aby súd odporcovi zakázal vstupovať

- do rodinného domu, so súp. č.: XXXX, zapísaný a LV č. XXXX, orientačné číslo XX, na J. ulici v B., ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorý stojí na pozemku parcely C.-A. XXXX/XXX, vo výmere 158 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B.,

- do samostatne stojacej garáže súpisné číslo XXX, ktorá je zapísaná Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorá stojí na pozemku parcely C.-A. XXXX/XXX vo výmere 77 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., na LV č., XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B. a

- na pozemky parcely C.-A. XXXX/XXX vo výmere 616 m², druh pozemku: ostatná plocha, C.-A. XXXX/XXX vo výmere 185 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B.. Zároveň žiadala, aby jej súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila nasledovne: Navrhovateľka s odporcom uzavrela dňa XX.XX.XXXX manželstvo, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. U. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva majú navrhovateľka spolu s odporcom maloletú dcéru E.. Po uzavretí manželstva nastali zmeny v správaní odporcu. Z odporcu sa stal tvrdý, zákerný človek. Označila ho za manipulátora a tyrana, ktorý má vulgárne a agresívne chovanie. Nespočetne krát sa navrhovateľke aj iným ľuďom vyhrážal, zastrašuje ich. Takéto správanie prezentuje aj pred ich maloletou dcérou E. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XX, XXX XX B.A.. Navrhovateľka v dôsledku stresových situácií vyhľadala aj odbornú pomoc, najskôr prostredníctvom internetových poradní a následne absolvovala psychiatrické sedenia u psychiatra X. Q.. Navrhovateľka sa nespočetne veľa krát bála o život. Počas konania o rozvod manželstva bola navrhovateľka nútená podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom už v tomto sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, tak, že odporcovi sa zakazuje vstupovať do: rodinného domu, so súp. č.: XXXX, zapísaný a LV č. XXXX, orientačné číslo XX, na J. ulici v B., ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B.A., obec: B., ktorý stojí na pozemku parcely C.-A. XXXX/XXX, vo výmere 158 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., do samostatne stojacej garáže súpisné číslo XXX, ktorá je zapísaná Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., ktorá stojí na pozemku parcely C.-A. XXXX/XXX vo výmere 77 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je zapísaný Okresným úradom Q., na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B., pozemky parcely C.-A. XXXX/XXX vo výmere 616 m², druh pozemku: ostatná plocha, C.-A. XXXX/XXX vo výmere 185 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a C.-A. XXXX/XXX vo výmere 77 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sú zapísané Okresným úradom Q., katastrálny odbor na LV č. XXXX, okres: Q., katastrálne územie: B., obec: B.. Ďalej sa navrhovateľka domáhala neodkladného opatrenia tak, že odporcovi sa nariaďuje nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych a iných konaní, a to vždy v prítomnosti tretej osoby. Uznesením Okresného súdu Bratislava III však súd uložil odporcovi povinnosť, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 3 (tri) metre s výnimkou súdnych a iných konaní a vo veci zákazu vstupovať do vyššie uvedených nehnuteľností návrh zamietol. Voči uvedenému podala navrhovateľka odvolanie, avšak Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie okresného súdu. Napokon bolo ich manželstvo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k.: 38P/3/2021-108, zo dňa 27.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2021 a vykonateľnosť dňa 11.06.2021. Po rozvode manželstva navrhovateľka spolu s odporcom ostali bývať v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, každý z nich mal vlastnú izbu a podľa toho aj vykonávali starostlivosť o maloletú dcéru E..

Kým bývali spolu v jednej domácnosti, odporca sa správal voči navrhovateľke aj maloletej agresívne. Uvedené navrhovateľka riešila aj prostredníctvom podania viacerých oznámení na Obvodnom oddelení Policajného zboru B.. Navrhovateľka sa najmä kvôli maloletej snažila situáciu riešiť pokojne a tak, aby nedochádzalo k vyostrovaniu konfliktov, presne podľa pokynov psychológa. V tomto období sa objavovali skutky zo strany odporcu, ktoré navrhovateľka v tej dobe považovala za akúsi pomstu za rozvod. Okrem agresívneho správania vo verbálnej a fyzickej rovine sa objavovali aj také ataky, ako napríklad na všetkých fotkách, kde bola navrhovateľka, boli vypichnuté oči, ústa a v strede čela mala zapichnutý kliniec. Okrem toho navrhovateľke prepichoval pneumatiky na aute, strhol nádrž, popísal po aute nápisy „kurva“ a podobne. V tomto čase to navrhovateľka ešte nevnímala ako ohrozenie života, ale skôr ako akt pomsty. Psychologička navrhovateľku upozornila na nebezpečenstvo takéhoto správania a poradila jej vyhýbať sa konfliktom a radšej sa stiahnuť. Po čase však odporca začal konať voči maloletej tak, že v čase, kedy ju mal v starostlivosti, sa s ňou zamkol v izbe a ona nesmela vyjsť von. Celú dobu musela byť v izbe, jedlo jej nosil tam a na potrebu ju sprevádzal. Spávala tam na zemi. Navrhovateľka sa k nej nemohla dostať. Na odporúčanie psychologičky sa navrhovateľka snažila vyhnúť konfliktu, ale nakoniec išla na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately (ďalej len „UPSVR“), a to hlavne preto, že maloletá navrhovateľke oznámila, že od nej požadoval, aby ho hladkala a uvedené navrhovateľke maloletá oznámila po tom, čo ju odporca pustil z izby, pretože nastal týždeň, v ktorom sa mala starať o maloletú navrhovateľku. Navrhovateľka si všimla zmenu správania u maloletej, táto sa začala veľmi hanbiť a správať utiahnuto. Odvtedy sa prezlieka výhradne pod perinou a má z blízkosti inej osoby pri prezliekaní traumy. UPSVR si odporcu predvolal a navrhovateľke oznámili, že odporca tiež navrhovateľku opísal negatívne. Následne sa však okamžite odporca odsťahoval z domu a od toho momentu býva u svojich rodičov, avšak kľúče od ich rodinného domu má. Všetci spávajú v jednej izbe na jednej posteli. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 61C/11/2022 konanie ohľadne vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré iniciovala navrhovateľka práve za účelom vyriešenia tu popísanej situácie. Po opustení spoločnej domácnosti sa v rodinnom dome neustále dejú zvláštne nehody, ako napríklad pustený plyn, v tomto prípade navrhovateľke servisný zamestnanec niekoľkokrát opravoval kotol a upozornil navrhovateľku, že hrozí výbuch. Po tomto sa zrazu stalo, že z kotla bol odmontovaná a odrezaná centrálna riadiaca jednotka, čo sa samé nemohlo urobiť. V dome mala navrhovateľka svetlá, televízor a iné spotrebiče. Všetko bolo zničené a vytrhnuté zo steny v čase, keď navrhovateľka nebola doma. Na podnet polície si navrhovateľka dala namontovať kameru, na tomto zázname z kamery je vidno, že vojde do komory a manipuluje s kotlom. Kamerový záznam navrhovateľka odovzdala polícii a samozrejme následne odporca už vedel, že tam tá kamera je, tak ju odmontoval a zobral. Demontoval kryt na domácej čističke, čo je veľmi nebezpečné z dôvodu úrazu maloletej a navrhovateľky, pretože je zároveň so zemou. Po takmer každej jeho návšteve, keď sa navrhovateľka vráti do rodinného domu, nájde pootvárané okná a dvere do domu, pustenú vodu, vytiahnutý kábel z elektriky od mrazničky, zapnuté svetlá. Navrhovateľka si po jeho jednej návšteve našla raz aj zavarenú bránu, prekopanú celú záhradu, v rámci ktorej jej zničil celú posadenú úrodu - jahody, ďalej jej vybral filter z práčky, pričom keď išla navrhovateľka prať, začala jej práčka tiecť, z mikrovlnky vybratý sklenený tanier, ktorý už navrhovateľka nenašla, z rúry na pečenie vybral rošty spolu s držiakmi na rošty, ktoré taktiež navrhovateľka do dnešného dňa nenašla. V kúpeľni pod umývadlom našla odrezanú trubku z odtoku a pustenú vodu do umývadla, vytrhané kvety z kvetináčov, taktiež zmizlo kompletne celé náradie na údržbu záhrady. Jeden z jeho posledných atakov bolo to, že navrhovateľke počas jej neprítomnosti zdemontoval kompletnú vodoinštaláciu v podzemnej šachte a s maloletou ostali bez vody. Bol odcudzený aj liatinový kryt, kde hrozí nebezpečenstvo pádu a úrazu do 2 metrovej podzemnej šachty navrhovateľky alebo maloletej. Po oprave technikom, do 2 dní opäť zrezal a odstránil celú vodoinštaláciu. Polícia navrhovateľke nevie pomôcť, je tiež bezradná. Po týchto a samozrejme aj mnohých iných úkonoch z jeho strany navrhovateľka vníma jeho správanie ako nebezpečné a život ohrozujúce. Má dôvodnú obavu, že aj tento kryt na čističku, aj podzemnú vodoinštaláciu nebol odmontovaný iba tak, ale že má za cieľ ublížiť navrhovateľke alebo dcére, o čom svedčí aj situácia s autom, kedy boli povolené úchyty na nádrži, čo automechanik v autoservise označil za úmyselné uvoľnenie. Navrhovateľka sa obáva o svoj život a najmä o život svojej dcéry. S odporcom sa podľa nej nedá dohodnúť ani mu zabrániť v ďalšom nepredvídateľnom konaní. Maloletá má rada navrhovateľku aj odporu, avšak tieto ataky sú neznesiteľné a nepriaznivo vplyvajú na výchovu maloletej a aj na osobu navrhovateľky. Navrhovateľke došla trpezlivosť a podala v zmysle vyššie uvedeného Oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na Obvodnom oddelení Policajného zboru v B., odbor poriadkovej polície, o čom bol dňa 06.05.2022 spísaný Záznam podľa ustanovenia § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 250/1994 Z. z. pod ČVS: ORP-P-116/SC-OPP4-2022. Navrhovateľka poukázala na to, že vyššie spomenuté oznámenia neboli jedinými

oznámeniami, avšak intenzita jeho návštev sa začala stupňovať v posledných mesiacov, čo chápe aj ako jeho „pomstu“ za podanie Žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka už ďalej psychicky ani fyzicky nezvláda uvedené ataky zo strany odporcu, ktorý tak neublíži len navrhovateľke, ale aj ich spoločnej maloletej dcére, pre ktorú by mal byť ich rodinný dom pokojným miestom a domovom, avšak takáto situácia preukazuje presný opak. Správanie odporcu je podľa nej natoľko nepredvídateľné, že navrhovateľka má obavu z toho, že odporca môže časom preniesť svoju agresivitu aj priamo na maloletú, ktorá je už teraz jeho správaním poznačená. Odhliadnuc od vyššie uvedeného odporcu znehodnocuje hodnotu domu, ktorý je predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedla, že situácia v živote navrhovateľky dosiahla z dôvodov na strane odporcu tak negatívne rozmery, že túto je potrebné riešiť akútne čo najrýchlejším spôsobom. Formu inštitútu neodkladného opatrenia považuje za veľmi aktuálny a účinný spôsob riešenia problematiky násilia, nakoľko prostredníctvom neho sa ohrozenej osobe poskytne pomerne rýchla ochrana, vďaka čomu táto nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, resp. osobnej integrity. Aj na základe uvedeného zvolila navrhovateľka práve takúto cestu „oslobodenia“ od konania odporcu, ktoré jej znepríjemňuje život. V súvislosti s násilím poukázala na ustálený a zaužívaný výklad tohto pojmu, pričom pod násilím sa rozumie jednak úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, a to buď len pravdepodobne ohrozujúce alebo skutočné, proti osobe alebo určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, smrť, psychickú škodu, a podobne. Ďalej možno násilie definovať ako každú formu ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci a fyzického či sexuálneho nátlaku. Pri násilí nejde o konflikt, nakoľko v konflikte sa stretnú rovnocenné strany. Násilím je tiež každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo robiť nechce, alebo je jej bránené robiť niečo čo robiť chce, prípadne v nej vyvoláva strach. V prípade násilia nemusí ísť v každom prípade o fyzické ataky k obeti, nakoľko zastráňovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. K pojmu psychické násilie doplnila, že za toto je možné považovať každé správanie, ktoré priamo narušuje slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Psychické násilie síce nezanecháva žiadne fyzické poranenia, napriek tomu však môže byť najhoršou formou násilia. Psychické násilie je zvlášť účinné, ak sa, ako tomu je v danom prípade, spája s formou fyzického násilia. Právo nebyť vystavený násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násilia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násilia páchaného na ženách a iné. Vo všeobecnosti je pritom za násilie potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. V súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obete. Z uvedeného dôvodu boli aj sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP, ktorých účelom je poskytnúť oprávnenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo motivovaného násilia alebo násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia alebo možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia a možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, a to napr. lekáorskými správami, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násilia. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera

osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej-ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania nad požiadavkou úplného preukázania oprávnenosti a dôvodnosti uplatneného nároku. Navrhovateľka má za, že odôvodnenosť potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je zo strany navrhovateľky riadne osvedčená. Mala za to, že v súčasnosti na základe dlhoročných skúseností so správaním sa odporcu a stúpajúcej tendencie jeho neprijateľného správania, existuje dôvodná obava, že bude v konaní ohrozujúcom telesnú a duševnú integritu odporcu pokračovať. Na základe uvedených skutočností nepovažovala navrhovaný zásah do práv odporcu za akokoľvek neprimeraný, resp. nedôvodný.

4. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila internetový výpis z listu vlastníctva číslo XXXX a číslo XXXX pre katastrálne územie B., uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 62C/41/2021-44 zo dňa 06.05.2021, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/136/2021-107 zo dňa 30.11.2021, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/3/2021-108 zo dňa 27.05.2021, žalobu zo dňa 08.03.2022 o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov podľa ust. § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, fotodokumentáciu, súpis škôd na poškodených (zničených), odcudzených veciach zo dňa 05.05.2022, zápis z obhliadky škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2022, čestné vyhlásenie F. V. zo dňa 08.05.2022, záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 06.05.2022 s dodatkom zo dňa 12.05.2022 č. ORP-P-116/SC-OPP4-2022.

5. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a prílohy súd prvej inštancie právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 3 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP, § 326 ods. 1, 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 veľa prvá CSP, ods. 2 a 3 CSP, § 330 ods. 1 CSP, so zreteľom na ust. § 185 ods. 1 CSP, § 186 ods. 1 CSP a § 161 ods. 1 CSP a § 11 OZ, § 143 OZ a čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 21 ods. 1 Ústavy SR a dospel k záveru, že o predmetnom návrhu môže rozhodnúť aj bez vylúchdu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Súd prvej inštancie zistil, že navrhovateľka ako žalobkyňa dňa 09.03.2022 podala proti žalovanému žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V zmysle žalobného návrhu najmä žiada, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí rodinný dom, súpisné číslo XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, pre okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX, o výmere 185 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcela registra „C.“, zapísaný na LV č. XXXX, okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., a aby súd z bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal žalobkyni do výlučného vlastníctva rodinný dom, súpisné číslo XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, pre okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX, o výmere 185 m² - zastavané plochy a nádvoría, parcela registra „C.“, zapísaný na LV č. XXXX, okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., s povinnosťou vyplatiť žalovaného v pomere jednej polovice hodnoty rodinného domu určenej znaleckým posudkom. Ďalej zistil, že navrhovateľka a odporca sú bývalí manželía. Rozvedení boli rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 38P/3/2021-108 zo dňa 27.05.2021 právoplatným dňa 11.06.2021, ktorým súd súčasne schválil rodičovskú dohodu k ich maloletému dieťaťu. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/3/2021-108 zo dňa 27.05.2021 tiež zistil, že navrhovateľka a odporca manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX.

7. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že navrhovateľka a odporca sú evidovaní v podiele 1/1 ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres Q., a to: rodinného domu súpisné číslo XXXX postavenom na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX zapísanom ako parcela registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres Q., vo výmere 185 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a garáže súpisné číslo XXXX postavenej na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX zapísanom ako parcela registra „C.“ evidovanej na katastrálnej mape na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres Q., vo výmere 77 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. Ako titul nadobudnutia je zapísané Rozhodnutie o určení súpisného, orientačného čísla č. 2725-SC/14-DaP zo dňa 18.12.2014, čestné prehlásenie, Z-5407/2018, Oznámenie o určení súpisného čísla č. 8114-SČ-2020 zo dňa 09.01.2020, Z-1186/2020. Tiež mal za osvedčené, že navrhovateľka je evidovaná v podiele 1/1 ako výlučný vlastník nehnuteľností - pozemkov parcely registra „C.“ evidované na katastrálnej mape zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie B., obec B., okres Q., a to: pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX vo výmere 616 m², druh pozemku: ostatná plocha, pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX vo výmere 185 m², druh pozemku: zastavaná plocha a

nádvorie, pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX vo výmere 77 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie. Ako titul nadobudnutia je zapísaná Kúpna zmluva V-3488/12 zo dňa 10.08.2012.

8. Súd prvej inštancie mal za to, že je osvedčená opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia a potreba bezodkladne upraviť pomery strán v časti podaného návrhu z dôvodov uvedených navrhovateľkou v predmetnom návrhu. Zaujal názor, že konanie, ktorému je navrhovateľka vystavená, síce nie je fyzickým násilím, ale poukázal na to, že ani samotný zákon neustanovuje, že musí ísť o fyzické násilie, aby bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie. Rovnako poukázal na to, že za situácie, v ktorej sa navrhovateľka aktuálne nachádza, ktorú opísala v návrhu, a ktorá sa zrejme stupňuje, považoval za dôvodné, aby nariadil neodkladné opatrenie tak, že uloží odporcovi, aby nevstupoval do dotknutého rodinného domu a garáže, kde má navrhovateľka s maloletou dcérou svoje obydlie. Pokiaľ ide o pozemky, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, poukázal na to, že tieto sú podľa evidencie v katastri nehnuteľností zapísané v prospech navrhovateľky ako výlučného vlastníka, čo osvedčuje samotná navrhovateľka jednak výpismi z príslušných listov vlastníctva a jednak aj samotnou žalobou vo veci samej v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorej sama uvádza, že dotknuté pozemky sú jej výlučným vlastníctvom, čo potvrdzuje aj samotný zápis v katastri nehnuteľností a titul nadobudnutia pred uzatvorením manželstva strán. Vo vzťahu k dotknutým pozemkom preto návrh ako nedôvodný zamietol.

9. Vzhľadom na okolnosti danej veci mal však za to, že ochrana života a zdravia fyzickej osoby má absolútnu prednosť pred vlastníckym alebo akýmkoľvek iným užívacím oprávnením odporcu k dotknutým nehnuteľnostiam, ktorých sa týka nariadené neodkladné opatrenie. Vyhodnotil, že navrhovateľka pripojenými dôkazmi osvedčila, že konaniu, ktorému je vystavená, ktoré opísala v návrhu ako aj v oznámení o priestupku, osvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré zabráni ďalšiemu konaniu, ktoré ju evidentne ohrozuje. Súd prvej inštancie mal za to, že pokiaľ už odporca ani nebýva v dotknutom obydli, neexistuje za danej situácie relevantný dôvod, pre ktorý by nemal rešpektovať nedotknuteľnosť obydli jeho bývalej manželky a ich spoločnej maloletej dcéry.

10. Súd prvej inštancie mal za to, že pokiaľ ani súdom už nariadené neodkladné opatrenie v zmysle uznesenia č.k. 62C/41/2021-44 zo dňa 06.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/136/2021-107 zo dňa 30.11.2021, ktorým súd uložil odporcovi, aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 3 (tri) metre s výnimkou súdnych a iných konaní, nemalo taký dosah, ktorý by zabránil stupňovaniu intenzity vzájomného sporu strán, považoval uloženie povinnosti odporcovi, aby nevstupoval do obydli navrhovateľky, za plne dôvodné. Mal za to, že uvedeným, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/3/2021-108, nie je dotknutá ani striedavá osobná starostlivosť o maloleté dieťa strán, najmä jeho prevzatie a odovzdanie v mieste bydliska rodiča. V tejto súvislosti odkázal najmä na odseky 16., 17. a 18. uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/136/2021-107 zo dňa 30.11.2021 a charakteristiku pojmu „psychické násilie“ a „telesná a duševná integrita“. Dodal, že je nepochybne ťažko preukázať, o to viac náročnejšie čo i len osvedčiť v rámci rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie, že dochádza či už k psychickému násiliu alebo k ohrozeniu telesnej či duševnej integrity. Poukázal na to, že už samotná opakovaná žiadosť navrhovateľky o poskytnutie súdnej ochrany v dôsledku konania opísaného v návrhu opodstatňuje záver, že v navrhovateľke bol konaním odporcu vyvolaný strach, čo tiež predstavuje prostriedok násillia. Skutočnosť, že navrhovateľka má aktuálne strach z konania odporcu, nebráni podľa súdu prvej inštancie ani tá skutočnosť, že mohla v minulosti s odporcom uzatvoriť rodičovskú dohodu v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 38P/3/2021. Jednak ide o konanie z roku 2021 teda z obdobia pred rokom a jednak uvedené nie je trvalým osvedčením absencie (následného) možného vyvolania strachu či psychického násillia respektíve ohrozovania integrity navrhovateľky netýkajúce sa maloletého dieťaťa strán.

11. Súd prvej inštancie poukázal na to, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť len predbežnú procesnú ochranu určitému nároku, v danom prípade z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, ktorá vychádza zo skutočností osvedčených navrhovateľom. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu neodkladného opatrenia a k nemu doložených listinných dôkazov dospel k záveru, že sú splnené predpoklady, ktoré odôvodňujú záver pre čiastočné nariadenie neodkladného opatrenia. So zreteľom na všetky okolnosti považoval nariadenie neodkladného opatrenia za nevyhnutné. Mal za osvedčené, že navrhovateľka je „nútená“ už opakovane sa domáhať právnej ochrany, čo podporuje opodstatnenosť uloženia odporcovi povinnosti nevstupovať do nehnuteľností, ktoré sú v bezpodielovom

spoluvlastníctve strán, a v ktorom sa nachádza obydlie navrhovateľky. V tejto súvislosti poukázal najmä na to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a vzhľadom na uvedené za takto osvedčených skutočností považoval nariadenie neodkladného opatrenia za spravodlivé dočasné poskytnutie ochrany navrhovateľke. Na základe uvedeného dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu je vo vyhovujúcej časti opodstatnené.

12. Súd prvej inštancie dodal, že navrhovateľka síce neuviedla časové obdobie, počas ktorého by malo byť neodkladné opatrenie nariadené, avšak v súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Neodkladné opatrenie nariadil dočasne, a to v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 61C/11/2022, v ktorom súd vyporiada bezpodielové spoluvlastníctvo strán. Mal za to, že uvedené časové obmedzenie trvania neodkladného opatrenia je dostatočné pre poskytnutie právnej ochrany navrhovateľky, nakoľko po meritórnom rozhodnutí, ktorým súd vyporiada bezpodielové vlastníctvo strán, predmetné neodkladné opatrenie stráca opodstatnenosť, keďže sa konečným rozhodnutím vyrieši otázka vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam a v danom prípade aj otázka oprávnenosti vstupu do predmetných nehnuteľností, ktorých sú v súčasnosti obe strany spoluvlastníkmi. Pokiaľ navrhovateľka v dotknutých nehnuteľnostiach, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva strán, býva, a to aj s maloletým dieťaťom, súd prvej inštancie poukázal na to, že ani vlastnícke právo nemožno zneužívať na ujmu iných, o to viac na ujmu matky s maloletým dieťaťom alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Samotné obydlie je v zmysle ústavy Slovenskej republiky nedotknuteľné, preto ak odporca, hoci je zároveň aj spoluvlastníkom nehnuteľností, narúša túto nedotknuteľnosť obydliá akýmikoľvek zásahmi, je podľa súdu prvej inštancie namieste, aby bola navrhovateľke poskytnutá súdna ochrana, ktorá jej zabezpečí nerušené užívanie dotknutých nehnuteľností. Súd prvej inštancie mal za danej situácie opísanej v návrhu za osvedčené, že navrhovateľka je vystavená takému konaniu, ktoré ju opakovane núti domáhať sa právnej ochrany v dôsledku zásahov do jej obydliá, jednak v rámci priestupkového konania, jednak v rámci súdneho konania, respektíve riešením škodových udalostí.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vzhľadom na účel neodkladného opatrenia a potrebu rýchleho rozhodnutia súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom rozsahu s výnimkou časti návrhu vo vzťahu k pozemkom, ktorých je navrhovateľka výlučným vlastníkom a odporca k nim nemá žiaden právny titul. Mal za osvedčenú dôvodnosť návrhu v časti, ktorou navrhovateľka žiadala, aby zakázal odporcovi vstup do dotknutého rodinného domu a garáže, ktoré majú byť v bezpodielovom spoluvlastníctve strán, a v ktorom má navrhovateľka so svojou maloletou dcérou svoje obydlie s tým, že účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchlu ochranu osobe, ktorá sa tejto súdnej ochrany domáha, keďže súd plnohodnotné dokazovanie pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva. Zohľadnil aj princíp proporcionality a mal za to, že čiastočným vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprimeraným spôsobom nelimituje vlastnícke právo odporcu, nakoľko podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odporca opustil spoločnú domácnosť a z uvedeného rodinného domu sa sám odsťahoval. Zaujal názor, že nariadením tohto neodkladného opatrenia preto nedôjde k zásahu do vlastníckych práv odporcu v neprimeranom rozsahu nad rámec nevyhnutnej miery vzhľadom na nutnosť zabrániť zásahom do obydliá navrhovateľky. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia (ktoré má len dočasný charakter a zásadne neprejudikuje výsledok sporu) je poskytnutie len predbežnej ochrany a jeho nariadením nebude vytvorený nenávratný stav pre žiadnu zo strán. Preto na základe uvedeného a v zmysle citovaných zákonných ustanovení v časti vyhovel návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. O nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v zmysle zásady úspechu v konaní vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľky. Pre úplnosť poukázal na to, že navrhovateľka už po rozhodnutiach v iných súdnych konaniach si musí byť vedomá toho, že návrh žiadala vydať nedôvodne aj vo vzťahu k pozemkom, ktorých je ona sama výlučným vlastníkom.

15. Proti tomuto uzneseniu v rozsahu jeho vyhovujúcej časti podal riadne a včas prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie odporca a žiadal ho v tomto rozsahu zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť v celosti. Namietal, že tvrdenia navrhovateľky sa nezakladajú na pravde, naopak práve ona je voči nemu agresívna, vulgárna a neustále sa mu vyhráža. Odporca po rozvoze manželstva zostal žiť v spoločnej domácnosti v rodinnom dome so súpisným číslom XXXX,

postavený na parcele reg. „C.“, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 185 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Q., obec: B., katastrálne územie B., evidovaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor, ktorý stojí na pozemku parcely reg. „C.“, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 185 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., evidovaný Okresným úradom Q., katastrálny odbor, s navrhovateľkou kvôli ich maloletej dcére. Tvrdil, že toto spolužitie v jednej domácnosti sa ihneď stalo neznesiteľným - navrhovateľka sa mu začala vyhrážať, že „ho nechá fyzicky zlikvidovať, zoberie mu dieťa a urobí všetko pre to, aby ho z domu dostala.“ V dôsledku týchto vyhrážok začal mať strach o vlastný život, cez noc sa začal zamykať v miestnosti, v ktorej spával a dokonca sa stravoval mimo spoločnej domácnosti, pretože navrhovateľka sa ho neustále pýtala „či sa nebojí jesť jedlo, ktoré tu má“ a naznačovala mu, že jeho konzumáciou by sa mohol otráviť. Z dôvodu strachu o vlastný život a zdravie, ako aj stupňujúceho sa agresívneho správania navrhovateľky sa v novembri 2021 zo spoločnej domácnosti odsťahoval, avšak navrhovateľka v tomto správaní aj naďalej pokračuje, a to aj v prítomnosti ich maloletej dcéry. Z dôvodu strachu o svoj život uskutočnil aj niekoľko oznámení na orgány činné v trestnom konaní, naposledy Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Obvodnom oddelení Policajného zboru v B. pod číslom ORP-P-022/SC-OPP4-2022 zo dňa 10.03.2022. Pokiaľ sa navrhovateľka tak veľmi bojí o svoj život a svoje zdravie, ako tvrdí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prečo odporcu presvedča, aby sa k nej vrátil a boli spolu znovu jedna šťastná rodina, aj napriek tomu, že jej už niekoľkokrát povedal, že nemá záujem? Ako dôkaz doložil videozáznam z prelomu apríla/mája 2022 na CD. Podotkol, že agresívne a vulgárne správanie navrhovateľky sa prenieslo aj na ich maloletú dcéru, ktorá vulgarizmy mužského rodu, ktoré počuje od nej adresované na jeho osobu začala používať v školskom zariadení, ktoré navštevuje a to vo vzťahu k spolužiakom mužského pohlavia, pričom toto správanie začal riešiť aj triedny učiteľ maloletej a odporučil školského psychológa. Uviedol, že svoje obavy zo správania navrhovateľky konzultoval aj s pani X. L. Ú., referentom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorá im bola pridelená a žiadal o radu, ako postupovať, aby došlo k zmene miesta odovzdania a prebratia maloletej, ktoré bolo súdom určené v mieste bydliska toho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloletú, v rámci striedavej starostlivosti. Ako dôkaz doložil Vyrozumenie OR PZ v Q., OO PZ B. zo dňa 10.03.2022, Úradný záznam č. 2022/990 zo dňa 04.01.2022 a E-mailovú komunikáciu s X. L. Ú. zo dňa 09.05.2022. Pripomenul, že uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.05.2021 so sp. zn.: 62C/41/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 30.11.2021 so sp. zn.: 4Co/136/2021 mu bol uložený zákaz približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 3 (tri) metre, pričom tento zákaz rešpektuje. V tomto vzťahu nepodal ani odvolanie, lebo rozhodne je pre obidve strany lepšie, aby sa k sebe nepribližovali. K navrhovateľke sa nepribližuje a drží si odstup. Nesúhlasil s tvrdením, že nerešpektuje nariadené neodkladné opatrenie, spočívajúce v zákaze približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 3 (tri) metre s výnimkou súdnych a iných konaní. Uviedol, že je to práve navrhovateľka, ktorá úmyselne vytvára situácie, aby mohla byť v jeho prítomnosti a tak poukazovať na porušenie neodkladného opatrenia. Práve navrhovateľka je tá, ktorá sa snaží, aby tento zákaz porušil tým, že sa neustále snaží priblížiť k nemu, dotýka sa ho, hladí ho a odmieta ho pustiť, aj keď jej odporca vyslovene niekoľkokrát povedal, že si neželá, aby sa ho dotýkala. V zmysle právoplatného rozsudku o rozvode a úprave práv a povinností voči maloletej, sp. zn. 38P/3/2021, zo dňa 27.05.2021, si rodičia maloletú prevzmu a odovzdajú v mieste bydliska toho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloletú a preto pokiaľ si príde odporca pre maloletú (inokedy sa k nehnuteľnosti ani nepribližuje), z dôvodu obavy od útokov od navrhovateľky, tak prichádza zásadne v sprievode svojej sestry Beáty Belákovvej. Ako dôkaz doložil Čestné prehlásenie Beáty Belákovvej a Videozáznam z prelomu apríla/mája 2022 na CD. Ďalej uviedol, že počas spolužitia v spoločnej domácnosti po rozvode manželstva sa okrem strachu z navrhovateľky zamykal vo svojej izbe aj z dôvodu, že navrhovateľka sa mu počas noci snažila niekoľkokrát dobyť dovnútra. Počas noci nemohol v noci používať toaletu, ani sprchu. Navrhovateľka ho čakala pred dverami a obnažená sa mu hádzala okolo krku a preto bol nútený používať toaletu cez okno vonku. Pol roka bol tento stav neznesiteľný. V nočných hodinách chodila navrhovateľka pod vplyvom alkoholu alebo iných látok a budila celý dom. Pravidelne prepichovala pneumatiky na jeho aute, aby nemal ako dcéru odvieť do školy. Vrchol všetkého bolo, že navrhovateľka ako neočkovaná proti COVID-19, dostala COVID-19 a následne poobližovala psa, dcéru a k nemu si ľahla do postele, poutierala si ústa o jeho posteľnú bielizeň a povedala: „peknú karanténu“. Na to volal odporca na políciu, kde mu povedali, že má byť v karanténe a oni sami nevedia s tým nič urobiť. Následne radšej zostal v dome, aby nenakazil svojich rodičov a nastal týždeň pekla s navrhovateľkou. Tvrdil, že z domu neodišiel dobrovoľne, bolo to po rozhovore s príslušníkmi policajného zboru, že ak nemá voči nemu dôjsť k ublíženiu na zdraví, aby radšej nehnuteľnosť okamžite opustil. Z nehnuteľnosti

si nezobral žiadne veci, len tie, ktoré mal na sebe. A tiež ani pre dcéru nemal ani základnú výbavu a všetko jej musel nanovo kupovať. Jeho osobné veci sa nachádzajú v nehnuteľnosti a navrhovateľka mu ich odmieta vydať a po nariadení neodkladného opatrenia je tento prístup k nim už absolútne nemožný. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že odporca poškodzuje rodinný dom a garáž so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele reg. „C.“, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 77 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., evidovaný Okresným úradom, katastrálny odbor, ktorá stojí na pozemku parcely reg. „C.“, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 77 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Q., obec: B., katastrálne územie: B., evidovaný Okresným úradom, katastrálny odbor, a aj z tohto dôvodu podala na súd žalobu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom konanie je aktuálne vedené na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn: 61C/11/2022. Uviedol, že sa ihneď po rozvode manželstva snažil dohodnúť s navrhovateľkou na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom ona na výzvy nereagovala, tvrdila, že jej nikdy nič neprišlo, nech si nájde lepších právnikov. Bol jej zaslaný e-mail s návrhom dohody na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva dňa 08.03.2022, pričom na neho nereagovala, rovnaká reakcia prišla na zásielku zaslanú poštou zo dňa 21.03.2022, ktorú navrhovateľka v odbernej lehote neprebrala. Tvrdenie, že on poškodzuje nehnuteľnosti z dôvodu pomsty za podanie žaloby navrhovateľkou označil za nepravdivé, keďže sám odporca sa snažil dohodnúť s navrhovateľkou mimosúdne. Aktuálne prebieha mimosúdna komunikácia medzi právnymi zástupcami ohľadom dohody na vyporiadanie BSM. Ako dôkaz doložil E-mail s návrhom na vyporiadanie BSM zo dňa 08.03.2022, vrátenú zásielku s J. a sledovanie zásielky. Uviedol, že nepoškodzuje rodinný dom a garáž, nevidí zmysel poškodzovať niečo, čo postavil sám, prevažne zo svojich finančných prostriedkov (z vlastných prostriedkov, ktoré pozostávajú z financií z predaja domu a garáže z jeho prvého manželstva a z darov od rodičov, všetko zdokladované pokladničnými blokmi a výpismi z účtov, ktoré boli preukázateľne použité do domu sú vo výške 145.092,46 eur). Tvrdil, že práve navrhovateľka rodinný dom a garáž poškodzuje a to jednak úmyselne a jednak z dôvodu neodborného zaobchádzania. Odporca bol niekoľkokrát kontaktovaný susedmi, že navrhovateľka rozbíja veci nachádzajúce sa v rodinnom dome a garáži. Tvrdenia, že odporca odcudzil kompletne celé náradie na údržbu záhrady, tiež označil za nepravdivé, navyše toto náradie patrilo do jeho výlučného vlastníctva (nadobudnuté pred manželstvom) a priniesol ho do manželstva. Taktiež namietal, že nemohol poškodiť práčku (Fotografia 9), ktorá tiež patrila do jeho výlučného vlastníctva, nadobudnutého pred vznikom manželstva a absolútne nevidí dôvod, prečo by poškodzoval svoje vlastné veci, ktoré nechal v dome navrhovateľke. Navyše, niektoré poškodenia, ktoré mu navrhovateľka pripisuje, ani nemohol spáchať, pretože sa v tom čase ani nenachádzal na území Slovenskej republiky, ale bol odcestovaný a ako dôkaz doložil letenku V. - B. a späť. Po rozvode manželstva s navrhovateľkou za vlastné finančné prostriedky naďalej zveľaďoval rodinný dom, garáž a aj pozemky, na ktorých sú postavené - výmena pokazeného čerpadla a tlakového spínača, sadenice a mnoho ďalších. Dodal, že vstupná brána je poškodená a na pozemky, na ktorých je postavený rodinný dom a garáž, sa môže dostať ktokoľvek, navyše si niekoľkokrát všimol, že v blízkosti nehnuteľnosti sú odparkované autá, v ktorých sedia cudzí ľudia a pozorovali rodinný dom a garáž. Tvrdenia navrhovateľky, že jej poškodzuje motorové vozidlo, označil za nepravdivé a to aj z toho dôvodu, že navrhovateľka žiadne motorové vozidlo nevlasťní. Rovnako nezničil žiadnu posadenú úrodu, ktorú mimochodom sám zasadil, keďže odporcovi neskôr povedala ich maloletá dcéra, že navrhovateľka polieva túto úrodu acetónom. Všetky tieto poškodenia, za ktoré ho navrhovateľka obviňuje, už vysvetlil orgánom činným v trestnom konaní a z ničoho do dnešného dňa nebol obvinený. Zaslal navrhovateľke dňa 09.05.2022 výzvu, ktorou ju žiadal, aby nehnuteľnosti nachádzajúce sa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov neznehodnocovala, nedevastovala, nevynášala spolu nadobudnuté veci a ani žiadnym iným spôsobom neprerábala nehnuteľnosti, pokiaľ nedôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka na výzvu nereagovala a naďalej poškodzuje rodinný dom, garáž a iné veci, pričom z ich poškodenia krivo obviňuje odporcu s úmyslom mu zakázať do nich vstup. K fotografiám uviedol, že na 1. strane má ísť o fotografiu vylámaných dverí na garáži, ktoré v žiadnom prípade nepoškodil on, bola to práve navrhovateľka, ktorá ich vylomila. Napriek tomu, že na dverách bolo číslo odporcu a nebol problém mu zavolať, keďže boli dohodnutí, že veci z garáži sa budú vyberať za prítomnosti obidvoch strán, navrhovateľka radšej vylomila dvere a do dnešného dňa ich nie možné zavrieť. Na 2. a 3. strane je zdokumentovaná oprava a dokončovanie dlažby okolo domu a garáži, ktorú realizoval odporca, na 4. strane sú vysekané napadnuté tuje a výsadba nových, ktorú realizoval odporca, lebo sa staral o záhradu, na 5. strane je odporcom zakúpené čerpadlo a ním realizovaná kultivácia záhrady a trávnik. Vymenené čerpadlo, podľa návrhu na neodkladné opatrenie, mal odporca úmyselne poškodiť, čo samozrejme nie je pravda, nakoľko čerpadlo kupoval po právoplatnom rozsudku o rozvode a teda

je už vo výlučnom vlastníctve odporcu a aktuálne v rámci dohody o vyporiadaní BSM si aj ho žiada z domu späť, sám čerpadlo menil, tak predsa ho nebude znehodnocovať. Na 6. strane je odporcom zakúpenie a oprava dúchadla na čističke odpadových vôd a výmena a zakúpenie tují odporcom, na 7. strane je fotografia zhoreného dúchadla prasknutá membrána a jeho oprava odporcom, fotografie na stranách 8, 9, 10, 11 poukazujú na to, že on sa staral o záhradu a zveľaďoval majetok navrhovateľky (pozemky sú výlučnom vlastníctve navrhovateľky). Ako dôkazy doložil potvrdenie o podaní vysvetlenia k priestupku zo dňa 21.01.2022, potvrdenie o oznámení priestupku zo dňa 21.01.2022, výzvu zo dňa 09.05.2022 a fotografie.

16. Následne odporca doplnil odvolanie skutočnosťami, že mu bolo zamedzované vo vstupe do rodinného domu a garáže osobou mužského pohlavia, ktorú nepozná a ktorá stála pred bránou a odmietala sa pohnúť, jeho, jeho sestru a neter táto osoba fotografuje, pred rodinným domom bolo zaparkované osobné motorové vozidlo značky BMW s EČV: Z., ktoré si spolu aj s viacerými členmi jeho rodiny všimol v blízkosti trvalého pobytu jeho rodičov, na ulici J. XX. Poukázal na to, že práve odkedy sa táto osoba a jej motorové vozidlo zdržiavali v blízkosti rodinného domu, začalo dochádzať k poškodeniam, ktoré popisuje navrhovateľka vo svojom návrhu a obviňuje z nich práve odporcu, pričom on ich spáchanie odmieta a ani o nich nič nevie. Ďalej uviedol, že návštevy odporcu v rodinnom dome trvali vždy krátky čas, maximálne 1-2 minúty a to vždy za prítomnosti jeho sestry B. B.. V tak krátkej dobe nemal ako spáchať poškodenia, ktoré mu navrhovateľka pripisuje za vinu. Rovnako navrhovateľka aj po nariadení neodkladného opatrenia odporcu obviňuje z poškodzovania rodinného domu a garáže, pričom odporca nariadenie zákaz vstupu do nich rešpektuje. Naposledy mal podľa obvinení navrhovateľky odmontovať a odniesť z rodinného domu vchodové dvere, pričom toto nie je fyzicky možné, keďže dvere sú príliš ťažké a aj na ich montáž boli potrební traja zamestnanci spoločnosti Q. Q. J. H., Q. Q. X. XXX, XXX XX X., D.: XX XXX XXX, ktorá dvere dodala. Predložil doklad, ktorým osvedčoval, že práve z jeho vlastných finančných prostriedkov zakúpil nové a funkčné čerpadlo a tlakový spínač, rovnako tak materiál a doplnky potrebné k jeho namontovaniu. Podľa slov ich maloletej dcéry všetko s dome funguje, nič nechýba a aj veci, ktoré zmizli a z ich zmiznutia ho obvinila navrhovateľka, sa zázračne našli.

17. Uvedené doplnenie odvolania odporcu nebolo navrhovateľke doručené na vyjadrenie, nakoľko pre účely rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní odporcu už nebolo relevantné (analogicky § 374 ods. 3 CSP veta druhá), nakoľko aj bez tohto podania bolo možné odvolanie odporcu prejednať vychádzajúc z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z dokladov k nemu navrhovateľkou doložených a právo oboch strán na spravodlivý proces bolo zachované, aj keď odvolací súd pri rozhodovaní v odvolacom konaní z tohto doplnenia odvolania odporcu nevychádzal.

18. Navrhovateľka sa v rámci odvolacej repliky plne stotožnila s odôvodením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a mala za to, že prvoinštančný súd dostatočne zistil skutkový stav, zistený skutkový stav správne právne posúdil a nakoniec ho dostatočne odôvodnil. Zopakovala, že stojí za tvrdeniami, ktoré uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nešlo podľa nej o akt pomsty ako to vykresľuje odporca, ale o „prosbu“ o pokojný život pre navrhovateľku a ich spoločnú maloletú dcéru. Tvrdenia odporcu v odvolaní označila za scestné, tendenčné s účelom zdiskreditovať navrhovateľku. Zopakovala, že odporca je naozaj jeden tvrdý, agresívny a zákerný človek s vulgárnym a agresívnym správaním a v tomto prípade nejde o jej snahu vykresliť ho ako takého človeka, pretože jeho správanie k navrhovateľke a jej maloletej dcére dokazuje to, že presne takýmto človekom je. Jeho agresívnu a vulgárnu povahu podnecuje aj skutočnosť, že je veľkým fanúšikom T. O. a jeho zločinov, o čom podľa nej svedčí aj jeho rozsiahla zbierka kníh, výtlačkov, aj tých zakázaných, či helma SS. Navrhovateľka ďalej uviedla, že pravidelne komunikuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, a to s pani Ú. a pani V., psychologičkou z nadácie Úsmev ako dar, pani B. a aj s triednou učiteľkou pani X.. Maloletá dlhodobo, minimálne po dobu jedného roka, žila v prostredí, kde sa vyskytovali ataky zo strany odporcu, čo sa samozrejme odzrkadlilo na jej správaní, a preto bolo najlepším riešením ukončiť to uložením povinnosti odporcovi v podobe zákazu vstupu do rodinného domu, kde maloletá žije spoločne s navrhovateľkou. Okrem iného navrhovateľka má za to, že obsesia odporcu k T. O. je tiež jednou so skutočnosťami, ktoré negatívne vplývajú na maloletú. Uviedla, že odporca je synom policajta na dôchodku, ktorý má stále mnoho kontaktov, ktoré odporca v rámci problémov, ktoré medzi ním a navrhovateľkou nastali, využíva, okrem toho je odporca zamestnaný v rodinnej firme spolu so svojou sestrou B. B. a z ich strany mu je vždy poskytnutá opora a alibi. Poukázala napríklad na to, že ešte samotná letenka nepreukazuje skutočnosť, že odporca bol vtom čase naozaj odcestovaný a jeho cesta do B. mohla byť kľudne vymyslená. Ak sa odporca obával o svoj život, a to v takom rozsahu, že musel odísť žiť k rodičom tak, ako popisuje v

prevažnej časti odvolania, navrhovateľku zaujíma, z akého dôvodu chce uvedený zákaz vstupovať do domu a garáže zrušiť, keď v dome žije navrhovateľka. Poukázala na to, že strach o život má muž, ktorý má výšku XXX cm a je to prívrženec a obdivovateľ T. O., ktorý ma za sebou špeciálny výcvik Č. T. V., bývalý I. J.F. B. R. atď. Uviedla, že nemá dôvod poškodzovať si vlastný dom, kde býva s ich maloletou dcérou. Od podania návrhu na rozvod je to cca rok a pol. Od tej doby odporca navrhovateľku neustále šikanuje, terorizuje a prenasleduje a pritom absolútne neberie ohľad na jeho vlastnú dcéru, psychicky a dokonca aj fyzicky ich napádal. Aj napriek zákazu približovania sa k navrhovateľke mu nebránilo v tom, aby v jej neprítomnosti spoločne nadobudnuté veci odnášal z domu preč a postupne demoloval a rozoberal aj iné zariadenia v dome. Navrhovateľka opakovane zdôrazňuje, že situácia sa ešte viac zhoršila podaním žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka je predovšetkým matka a dbá o psychické a fyzické zdravie svojej dcéry, ktorá si správaním zo strany odporcu veľa odsákala. Častokrát nevedela, ako má svojej H. dcére vysvetliť, prečo jej vlastný otec povynášal všetok nábytok z domu, zdemontoval televízor, vzal stoličky, gauč, závesy. Taktiež malotej nevedela vysvetliť, prečo im v zime otvára na dome okná a dvere dokorán, prečo zdemontoval ovládací panel na kotle, aby nemohli kúriť, prečo nemajú svetlo, prečo netečie voda a matka nosí vodu domov v 30 litrových bandaskách od susedov. A najmä nevedela vysvetliť skutočnosť, prečo jej otec vzal z jej detskej izby jej písací stôl, lampu, všetky perá, ceruzky, fixky, stoličky, domček pre bábiky a zamkol to všetko v garáži, do ktorej nemali žiaden prístup. A uvedené je len časť zo správania odporcu. O týchto činoch podľa nej svedčia fotografie, na ktorých je jasne vidieť spúšť, ktorú pri každej návšteve za sebou odporca zanechal, ako aj video, na ktorom je jasne vidieť, že odporca manipuluje s kotlom. Po nariadení neodkladného opatrenia o zákaze vstupu odporcu do domu a garáže sa „zázračne“ vyššie uvedené veci nedejú. Navrhovateľka postupne pomocou odborných pracovníkov - elektrikár, vodár, inštalatér, okenár atď. dom dáva do pôvodného stavu a poriadku, aby bol zase obývatelným a najmä, aby sa stal plnohodnotným domovom pre navrhovateľku a maloletú. Zo strachu pred odporcom dala navrhovateľka vymeniť všetky zámky na dverách či už vnútorných alebo vonkajších. Navrhovateľka dala namontovať 2 bezpečnostné kamery, ktoré neustále monitorujú pohyb, celý záznam sa ukladá, aby v prípade poškodenia vecí v dome nemohol odporca tvrdiť, že ich poškodila navrhovateľka. Navrhovateľka uvádza, že po nariadení neodkladného opatrenia začala opäť s maloletou dcérou pociťovať pokoj a prestala sa obávať o ich psychické a fyzické zdravie. K svojmu vyjadreniu doložila pokladničné doklady o oprave domu. Odvolaciemu súdu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdiť a priznať jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

19. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ust. § 34 CSP) preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 325 ods. 2, písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (odmietnutie návrhu), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom strán sporu dotedy, kým tieto nepodajú žalobu vo veci samej, resp. kým súd svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne stranám definitívnu ochranu. Pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vyžaduje naliehavosť potreby predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Uvedený inštitút teda plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu a predstavuje prostriedok na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala v pomere medzi stranami sporu, ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, resp. že by strane vznikla ujma, a to nenahraditeľná, prípadne už vzniknutá ujma sa zväčšovala. Jeho základným atribútom (pre daný typ neodkladného opatrenia navrhovaného do skončenia konania vo veci samej) je dočasnosť a provizórnosť. Jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu v jeho priebehu, odôvodnený spomenutou nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu a obavou z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie zákonných formálnych a vecných predpokladov pre jeho nariadenie. Úspech navrhovateľa neodkladného opatrenia si vyžaduje osvedčenie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe úpravy pomerov. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo žalobcu na riadny výkon exekúcie očakávaného súdneho rozhodnutia ohrozené. Je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie hrozby zmarenia exekúcie. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

22. O potrebe neodkladnej úpravy teda nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má navrhovateľ neodkladného opatrenia.

23. V danej veci odvolací súd v rozpore s vysloveným právnym názorom súdu prvej inštancie vyhodnotil, že navrhovateľka dôkazné bremeno o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vstupu odporcovi do rodinného domu a garáže, v ktorom navrhovateľka so spoločnou dcérou býva a ktorý je predmetom ich BSM, neuniesla, keď neosvedčila dostatočným spôsobom pre účely rozhodnutia o ňom existenciu hrozby ujmy na jej fyzickej a psychickej integrite, keď k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem svojich tvrdení v ňom uvádzaných, nedoložila také prílohy, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že o potrebe neodkladnej úpravy pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom nie sú vážnejšie pochybnosti. Z návrhu doložených dôkazov totiž odvolací súd takéto závery nevyvodil. K návrhu doložené dôkazy osvedčujú spoluvlastnícke právo navrhovateľky a odporcu k daným nehnuteľnostiam, striedavú starostlivosť o spoločnú dcéru, zákaz približovania sa k navrhovateľke, oznámenia navrhovateľky na odporcu. Fotografie doložené k návrhu odvolací súd nevyhodnotil ako také, z ktorých by bolo zrejme konanie odporcu zasahujúce do fyzickej a psychickej integrity navrhovateľky, rovnako manipulácia s kotlom odporcom neosvedčuje takýto zásah. Navrhovateľka nedoložila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vstupu odporcovi do nehnuteľnosti dôkazy osvedčujúce skutočnosť ňou tvrdenu v návrhu, že je narušená jej fyzická a psychická integrita práve správaním sa odporcu, keď z iných dôkazov doložených k návrhu takáto skutočnosť nevyplýva. Odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka je pred odporcom dostatočne chránená rozhodnutím súdu o jeho zákaze približovať sa k nej v záujme zamedzenia fyzického kontaktu s ňou, ďalšie obmedzenia odporcu požadované navrhovateľkou nariadeným neodkladným opatrením vyhodnotil odvolací súd ako neosvedčené, neprimerané a neproporcionálne. Dôkazná slabosť navrhovateľky nebola odstránená ani v rámci odvolacieho konania, v rámci ktorého navrhovateľka argumentuje v zásade rovnakými skutočnosťami, čo však splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle požiadaviek CSP nespĺňa, a to aj s poukazom napríklad na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 21CoP/181/2019: „Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Zákaz približovania sa na určitú vzdialenosť, ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia

relevantným spôsobom osvedčiť.“ Uvedené potom o to viac platí pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsahom má byť zákaz vstupu do nehnuteľnosti vo spoluvlastníctve povinného.

24. Z obsahu listín a skutkových tvrdení navrhovateľky odvolací súd nezistil ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľky konaním odporcu a dospel k záveru, že navrhovateľka reálne neosvedčila všetky skutočnosti, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené, a to i s prihliadnutím na mimoriadnosť inštitútu neodkladného opatrenia a s tým súvisiacu pružnosť a rýchlosť konania o návrhu na jeho nariadenie. Argumentácia súdu prvej inštancie o tom, že navrhovateľka sa aj po nariadení neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze približovania sa odporcu k nej musí opakovane domáhať súdnej ochrany podľa odvolacieho súdu nie je postačujúca.

25. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia zmenil podľa § 388 CSP, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie a ani na jeho zrušenie, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol aj v rozsahu ohľadom zákazu vstupu odporcovi do rodinného domu a do garáže .

26. O nároku odporcu na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle zásady úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na jeho plný úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže ide o konečné rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto veci. V konaní pred súdom prvej inštancie však odporcovi žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd nárok na ich náhradu nepriznal. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradíkom (§ 262 ods. 2 CSP).

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolaciemu súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).