

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18P/62/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201410  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201410.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - C. C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F. D., právne zastúpenej - JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, a otca - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G. D., t. č. H. XXXX/XX, I., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu otca, takto

### rozhodol:

I/ Súd udeľuje súhlas za otca mal. A. B., nar. XX. X. XXXX na zápis mal. dieťaťa do Materskej školy v F. D. so sídlom F. D., C. XXX/XX na účely predprimárneho vzdelávania.  
II/ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

#### SpisovaZnacka

1. Návrhom, doručeným elektronicky tunajšiemu súdu dňa 28.05.2024 matka mal. A. B. prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletej mal. A. B., nar. XX. X. XXXX, na zápis v školskom roku 2024/2025 do predškolského zariadenia : C. J. B. F. D. , so sídlom F. D., C. K. XXX/XX za účelom absolvovania predprimárneho vzdelávania. Návrh odôvodnila tým, že úprava rodičovských práv a povinností k mal. A. B. bola naposledy realizovaná Okresným súdom Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/4072023. Návrh bol prejednávaný v Žiline s ohľadom na fakt, že v danom období mali obidvaja rodičia prechodne svoje bydlisko práve v tomto meste. V zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/40/2023 zo dňa 7. 8. 2023 bola mal. A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obaja rodičia si mali starostlivosť o mal. dcéru striedať v týždenných intervaloch. Matka L. C. C. , nar. XX. X. XXXX, podala tunajšiemu súdu návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére A. B., nar. XX. X. XXXX , v zmysle ktorého požiadala súd o zverenie dcéry do jej výlučnej osobnej starostlivosti s ohľadom na fakt, že otec súdom schválenú rodičovskú dohodu dlhodobo vôbec nedodržiava, naposledy si bol dcéru prevziať do svojej starostlivosti v mesiaci december 2023 ( prvý decembrový týždeň a potom v termínoch od 29. 12.2023 do 6.1.2024 ) a odvtedy prestal o dcéru javiť záujem, po dcéru si nechodí a mal. dcéra je tak neustále v starostlivosti matky. Otec s matkou dlhodobo odmieta komunikovať a odmieta sa podieľať na starostlivosti o dcéru akýmkoľvek, či už peňažným alebo iným nepeňažným plnením, resp. celková starostlivosť o dcéru je na pleciach matky, rovnako tak matka znáša náklady na výživu mal. dcéry prakticky sama, resp. len za pomoci svojich rodinných príslušníkov. Otec si dlhodobo neplní záväzky voči mal. dcére , nepodieľa sa na výchove, výžive a starostlivosti tak, ako sa k tomu zaviazal v zmysle rodičovskej dohody. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Námestovo občianske súdne konanie vedené pod sp. zn. 7P/55/2024, v rámci ktorého súd rozhoduje o návrhu matky na zverenie mal. dcéry do jej osobnej starostlivosti matky v spojení s návrhom otca na zverenie dcéry do jeho starostlivosti. V danom prípade

dôvodom pre podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že matka, ktorá sa o mal. dcéru kontinuálne stará, od mesiaca január 2024 úplne bez participácie zo strany otca, má záujem prihlásiť mal. A. do predškolského zariadenia: C. J. B. F. D., so sídlom F. D., C. K. XXX/XX. Matka pred nástupom na materskú dovolenku pracovala ako zdravotná sestra, po narodení dcéry nastúpila na materskú dovolenku, ktorá pretrváva do súčasnosti. Matka má možnosť zamestnať sa a s ohľadom na súčasnú situáciu, kedy jej otec dieťaťa dlhodobo so starostlivosťou nijako nepomáha a adekvátne neprispieva na výživu mal. dcéry, by možnosť zamestnania matke výrazne pomohla po finančnej stránke. Matka by privítala možnosť zapísať mal. dcéru do predškolského zariadenia tak, aby získala možnosť aspoň na niekoľko hodín sa zamestnať. Matka je toho názoru, že dcéra je dostatočne vyspelá, aby niekoľko hodín v kolektíve zvládla a návštevu predškolského zariadenia aspoň na niekoľko hodín denne vníma matka ako záujem dieťaťa, ako možnosť pre dieťa rozvíjať sa, rozvíjať sociálne zručnosti v kolektíve a privykáť si na režim predškolského zariadenia. Otec nielenže nekomunikuje s matkou, ale dlhodobo nejaví žiaden záujem ani o dcéru, prestal sa o ňu zaujímať, s dcérou sa nijako nekontaktuje, u matky sa ani len neinformuje, ako sa dcéra má, či je zdravá, či je v poriadku a či niečo nepotrebuje, nijako sa nepodieľa na osobnej starostlivosti o ňu a nijako neprispieva ani na úhradu nákladov mal. dcéry. Skutočnosť, že otec ignoruje mal. dcéru a odmieta vôbec komunikovať s matkou ohľadom potrieb mal. dcéry naznačuje, že správanie otca je nezrelé. Otec nie je schopný konštruktívne komunikovať ohľadne výchovy a starostlivosti o dieťa, tak ako by vyzretá osobnosť a zodpovedný rodič mal a mohol. Matka sa s otcom dlhodobo nedokáže nijako spojiť, dokonca si otec zablokoval telefonický kontakt na matku. Matka tak nedokázala s otcom riešiť žiadne otázky týkajúce sa výchovy mal. dcéry a keďže si otec po dcéru dlhodobo nechodil ani na ňu neprispieval žiadnym peňažným ani nepeňažným plnením, na starostlivosti o dcéru sa nepodieľal, obrátila sa matka na ÚPSVaR Dolný Kubín so žiadosťou riešiť situáciu. Matka pracovníckam ÚPSVaR uviedla, že by mala záujem dcéru prihlásiť do materskej škôlky, o čom podľa vedomostí matky pracovníčky ÚPSVaR informovali otca a dokonca zorganizovali stretnutie za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, žiaľ bezúspešne. Matka požiadala otca na spoločnom stretnutí na ÚPSVaR, aby spolu riešili otázky týkajúce sa mal. dcéry a požiadala ho o podpísanie súhlasu s prihlásením dcéry do predškolského zariadenia, žiaľ bezúspešne. Otec sa doposiaľ na túto tému nevyjadril, odmieta komunikáciu a odmieta vysloviť súhlas so zápisom maloletej do predškolského zariadenia. Správanie otca je podľa názoru matky úplne iracionálne a nepochopiteľné a určite nie je jeho zámerom najlepší záujem mal. dieťaťa. Otec nedokáže ani len formulovať dôvody resp. výhrady, pre ktoré odmieta dcéru do predškolského zariadenia prihlásiť. Matka je toho názoru, že návšteva predškolského zariadenia je v záujme dieťaťa a môže byť dieťaťu na prospech, aby sa dieťa postupne učilo zaradiť do kolektívu a aby mohlo rozvíjať svoje zručnosti a aby si postupne začalo budovať sociálne kontakty s inými deťmi v rovnakom veku, ako aj s inými dospelými osobami a aby si dieťa postupne privykalo na určitý režim predtým, ako nastúpi do školy. Matka si nevie racionálne vysvetliť správanie otca, ktorý o potrebách dieťa odmieta vôbec komunikovať bez akéhokoľvek vysvetlenia. S otcom tak nie je možná žiadna komunikácia ani len ohľadne najzákladnejších potrieb, týkajúcich sa mal. dcéry. Správanie otca je absolútne iracionálne, matka si nedokáže vysvetliť, čo takýmto správaním otec sleduje, ale záujem mal. dcéry to zjavne nie je. Dohoda by sa v normálne fungujúcom vzťahu medzi rodičmi mala dosiahnuť vo všetkých veciach, nielen v tých, ktoré majú charakter podstatných vecí, avšak pri bežných každodenných veciach, dohodu rodičov zákon nevyžaduje a každý z rodičov bez ohľadu na existenciu, či neexistenciu dohody s druhým rodičom, môže vykonávať rodičovské práva a povinnosti sám. Dohoda rodičov však o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv je nevyhnutná, a pokiaľ sa na týchto podstatných veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa rodičia nedokážu dohodnúť, na návrh ktoréhokoľvek z rodičov rozhodne súd. V danom prípade sa rodičia nevedia dohodnúť na otázke, či môže mal. A. nastúpiť predškolskú dochádzku v predškolskom zariadení a v ktorom predškolskom zariadení, resp. otec odmieta akúkoľvek komunikáciu a teda nie je možné sa s ním nijako dohodnúť ani o najzákladnejších potrebách mal. dieťaťa. Postoj otca, ktorý bezdôvodne odmieta komunikáciu týkajúcu sa výchovy dieťaťa a bezdôvodne odmieta udeliť súhlas so zahájením predškolskej dochádzky u mal. A. považuje za nepochopiteľný a určite ho nepovažuje za sledovanie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa, ktoré matka považuje za prvoradé kritérium pri výbere predškolského zariadenia. Zároveň si nedokáže vysvetliť, z akého dôvodu otec odmieta o výchove a potrebách dcéry, ako aj výbere predškolského zariadenia s matkou konštruktívne komunikovať, a to aj napriek intervencii pracovníkov ÚPSVaR Dolný Kubín. Vzhľadom na fakt, že otec o tejto dôležitej veci týkajúcej sa mal. dieťaťa odmieta komunikovať, navrhuje matka nahradenie jeho súhlasu súdom, ako posledné možné riešenie a nakoľko vec neznesie odklad, matka navrhuje vydanie neodkladného opatrenia.

K návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 9P/40/2023 zo dňa 07.08.2023 ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 9P/40/2023 zo dňa 07.08.2023 bola mal. A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obaja rodičia si mali starostlivosť o mal. dcéru striedať v týždenných intervaloch. Na Okresný súd Námestovo bol dňa 04.01.2024 doručený návrh matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Konaniu bola pridelená spisová značka 7P/1/2024. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 7P/1/2024-72 zo dňa 01.02.2024, právoplatným dňa 20.02.2024 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko konaniu sp. zn. 7P/1/2024 predchádzalo konanie vedené pod sp. zn. 9P/40/2023 na Okresnom súde Žilina, Okresný súd Námestovo vec dňa 11.03.2024 postúpil Okresnému súdu Žilina ako súdu miestne príslušnému. Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 25.03.2024 č. k. 9P/55/2024-104 preniesol miestnu príslušnosť Okresnému súdu Námestovo. Spisový materiál bol Okresnému súdu Námestovo doručený dňa 30.04.2024 a bola mu pridelená spisová značka 7P/55/2024. Dňa 15.02.2024 podal otec maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v konaní Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Em/1/2024 späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia, ktorého súčasťou bol návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 7Em/1/2024-79 zo dňa 29.02.2024 vylúčil návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na samostatné konanie a veci bola pridelená spisová značka 7P/25/2024. Tunajší súd uznesením č.k. 7P/55/2024-112 zo dňa 02.05.2024 rozhodol, že spája na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/55/2024 a 7P/25/2024 s tým, že konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa bude ďalej viesť pod spisovou značkou 7P/55/2024.

3. Kolízny opatrovník vo svojej správe z vykonaného šetrenia rodinných pomerov mal. A. zo dňa 03.06.2024 uviedol: „ Dňa 03.06.2024 poverená pracovníčka oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tunajšieho úradu v súlade s ustanoveniami § 97, písm. w) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vykonala šetrenie v prirodzenom rodinnom prostredí matky C. C. C., nar. XX.XX.XXXX a jej maloletej dcéry A. B., nar. XX.XX.XXXX na adrese ulica D. E. XXX/XX, D., F. D. XXX XX. V čase šetrenia bola prítomná v domácnosti aj stará matka maloletého dieťaťa. Matka bola informovaná o dôvode vykonávania šetrenia a taktiež bola informovaná o tom, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, bol na základe podaného návrhu ustanovený za kolízneho opatrovníka pre jej maloletú dcéru A. B. v konaní sp. zn. 18P/62/2024 vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu otca. Matka a jej maloletá dcéra zdieľajú spoločnú domácnosť s matkinými rodičmi. Obývajú podpivničený dvojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve matkiných rodičov. Dom je priestraný, prízemie pozostáva zo vstupnej chodby, úložných priestorov a východu do garáže. Druhé nadzemné podlažie tvorí obývacia izba, kuchyňa a tri samostatné spálne. Matka spolu s jej maloletou dcérou majú k dispozícii dve samostatné spálne, z ktorých jednu využívajú ako obývaciu izbu a druhá spáľňa pôsobí ako úžitková, v ktorej sa nachádza manželská posteľ, šatníková skriňa a písací stôl. Domácnosť je vhodne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku a spĺňa podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Matka sa vyjadrila, že na podanom návrhu naďalej trvá a podala ho na základe prihlásenia jej dcéry do C. J. B. F. D., kam sa plánuje v blízkej budúcnosti presťahovať k svojmu aktuálnemu partnerovi. Vyjadrenie do Školského zariadenia podľa slov matky, musí predložiť do 15. júna 2024. Matka uviedla, že nad presťahovaním uvažuje už dlhšiu dobu, konkrétne od septembra 2023. Zároveň si chce oficiálne nahlásiť prechodný pobyt v F. D., nakoľko trvalé bydlisko si chce ponechať na aktuálnej adrese D. E. XXX/XX, D., XXXXX F. D. z dôvodu zdĺhavého procesu menenia všetkých dokladov. Matka sa vyjadrila, že naďalej si otec maloletej neplní rodičovskú povinnosť starostlivosti o maloleté dieťaťa a s dcérou sa nestretáva od 6. januára 2024 aj napriek tomu, že majú právoplatné rozhodnutie súdom o striedavej osobnej starostlivosti. Uviedla, že otec maloletej A. sa s nimi absolútne nekontaktuje a neprejavuje záujem o dcéru žiadnym spôsobom. K tomu dodala, že na otca podala trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti, keďže celá starostlivosť je na nej ako matke, kde podľa jej informácií bol označený za vinného. Matka uviedla, že približne pred dvomi týždňami jej bolo vyplatené zo strany otca za uplynulých osem mesiacov výživné vo výške 295,-eur. Dodala, že napriek všetkým udalostiam si plní povinnosť, ktorá plynie z právoplatného rozsudku súdu a ich rodičovskej dohode a každý piatok o 15:00 hodine pripravuje dcéru na odovzdanie do starostlivosti otca. Matka sa vyjadrila, že otec si ešte ani v čase preberania maloletej do svojej starostlivosti, nebol schopný zaobstarať detskú autosedačku a maloletú prevážal vo vajičku, ktoré už nebolo jej veku adekvátne. Rovnako spomenula, že jej dcéra v čase, keď trávila čas s otcom, bola po týchto stretnutiach veľmi

rozrušená. Matka má ukončené vysokoškolské vzdelanie II. stupňa. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke, ktorá by sa jej mala ukončiť v júni aktuálneho kalendárneho roku. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na maloleté dieťa. Keď je to nutné, s financiami jej dopomáhajú rodičia, u ktorých s maloletou býva. Maloletá A. je v dispenzárnej starostlivosti detskej ambulancie u C. D. C. v Žiline, keďže podľa slov matky bolo potrebné, aby každý z rodičov mal blízko detskú lekárku v čase, keď bývali v okolí I.. Matka uviedla, že teraz by chcela v závislosti od prijatia maloletej do predprimárneho vzdelávania zmeniť aj detskú lekárku, ideálne v H., kam sa plánujú presťahovať. Rovnako sa matka vyjadrila, že by sa po letných prázdninách chcela zamestnať na polovičný úväzok v respektíve na dohodu tak, aby jej bolo umožnené sa naplno venovať maloletej dcére. Počas šetrenia v rodine bol vykonaný neformálny rozhovor s maloletou A. B. za prítomnosti matky a starej matky. Maloletá bola primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámená s dôvodom vykonávania šetrenia a realizácie rozhovoru a uviedla nasledovné: „Bola som s maminkou a babkou plávať a mám ružové plavky a také koleso veľké. Dedko s nami nechcel ísť. M. sa volá A.. U ocka som nebola. Na otázku či chce ísť ku ockovi uviedla: „Nie“ Na základe podaného návrhu zo strany matky na vydanie neodkladného opatreniam nahradenie súhlasu otca máme za potrebné súd oboznámiť o aktuálnej realizácii plánu sociálnej práce na tunajšom úrade, ktorého spisová dokumentácia bola odstúpená z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu zmeny trvalého pobytu matky a jej maloletej dcéry. Prípadová konferencia, kde bolo cieľom prehodenie a taktiež vyhodnotenie úloh z plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi sa uskutočnila 13.05.2024. Realizácia spoločnej konverzácie medzi rodičmi zlyhala zo strany otca, ktorý odmietol komunikovať v spoločnom priestore s matkou a následne sa konfrontovať. Na stretnutí bola súčasťou aj právna zástupkyňa otca, ktorá odmietla opustiť klienta aj napriek výzvam tunajších pracovníčok. Otec vo vyjadrení potvrdil, že od januára aktuálneho roku sa s dcérou nestretáva a nepreberá si ju podľa právoplatného rozsudku do striedavej osobnej starostlivosti. Pracovníčky tunajšieho oddelenia v pravidelných intervaloch realizovali terénnu sociálnu prácu v trvalom bydlisku matky, nakoľko otec maloletej A. B. podal podnet, ktorý naznačoval, že matka požíva alkoholické nápoje v nadmerných množstvách a tým pádom je ohrozená starostlivosť o ich maloletú dcéru. Z pravidelných návštev, rozhovorov a monitorovaním situácie v rodine sa nepotvrdilo požívanie alkoholických nápojov u matky, rovnako sme zhodnotili riadnu a primeranú starostlivosť o maloletú dcéru zo strany matky. Na základe zistených skutočností u maloletého dieťaťa A. B. je vyhodnotená nízka miera ohrozenia, ktorá bude prehodená po ukončení súdneho konania 7P/55/2024 ohľadom zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na ktoré je vytýčený termín na informatívne stretnutie na N. O. G., H. F. D. XX.XX.XXXX N. XX:XX M.. V rodine sa naďalej vykonávajú potrebné opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v podobe terénnej sociálnej práce v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to, že matka poskytuje maloletému dieťaťu náležitú a najmä nepretržitú starostlivosť odporúčame súdu schváliť neodkladné opatrenie o nahradenie súhlasu otca“.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“):

(1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“):

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP:

1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výchove sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní mal. dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Pred začatím konania, alebo počas konania, môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je to potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Rozhodovanie formou neodkladného opatrenia je považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu, len na základe skutočností, ktoré osvedčí navrhovateľ neodkladného opatrenia. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

12. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Podstatné veci súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností podliehajú rodičovskej dohode. Ak sa rodičia z akéhokoľvek dôvodu nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd teda rozhodne len o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv, ktoré sú príkladom uvedené v citovanom zákonom ustanovení § 35 Zákona o rodine. V prípade, ak sa rodičia o podstatných veciach týkajúcich sa výkonu rodičovských práv nedohodnú, môže ktorýkoľvek rodič podaním návrhu iniciovať súdne konanie, v rámci ktorého súd o spornej podstatnej veci týkajúcej sa rodičovských práv rozhodne (§ 35 ZoR).

13. V danom prípade matka i otec mal. dieťaťa podali návrh na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, s tým, že maloleté dieťa žiadajú zveriť každý z rodičov do jeho osobnej starostlivosti.

14. Prihlásenie do predškolského zariadenia ( určenie materskej školy), do ktorej bude mal. dieťa na nepovinné predprimárne vzdelávanie zapísané, je dôležitým právom a povinnosťou, ktorá prináleží obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú, môže dať súd súhlas jednému z rodičov so zápisom mal. dieťa do predškolského zariadenia do tej – ktorej materskej školy sledujúc pritom najlepší záujem dieťaťa. Súd má z listinných dôkazov, založených v súdnom spise osvedčené, že rodičia dieťaťa sa nedohodli o zápise mal. dieťaťa do predškolského zariadenia. Súd má tiež osvedčené, že napriek tomu, že dieťa je zverené do striedavej osobnej starostlivosti, dieťa si od matky dlhodobo nepreberá a neprispieva na jeho výživu. Za týchto okolností je pochopiteľná snaha matky dieťaťa zamestnať sa a tak si zabezpečiť peňažné prostriedky na výživu mal. dieťaťa, pretože dňa 29. 6. 2024 bude mať dieťa 3 roky a matke zanikne nárok na rodičovský príspevok. Okrem toho, že otec dieťaťa sa oň nestará a neprispieva na jeho výživu, bez objektívneho dôvodu sa odmietol zúčastniť spoločnej konverzácie, ktorú zorganizoval kolízny opatrovník. Za týchto okolností je súd názoru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby súd návrhu na neodkladné opatrenie vyhovel. Keďže dohoda matky s otcom ohľadne tejto otázky pre nespoluprácu otca nie je možná a súčasne otec dieťaťa sa oň nestará a neprispieva na jeho výživu, matka ku situácii pristúpila konštruktívne a rozhodla sa zamestnať. Počas zamestnania musí byť zabezpečená starostlivosť o dieťa, preto súd udelil za otca dieťaťa matke súhlas so zápisom do materskej školy.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 262 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

## **Poučenie:**

SpisovaZnacka

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. d, § 362 ods. 1 CSP) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 CMP).