

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200319
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200319.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloletú B. Š., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky H. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX C. XXX, a otca K. G., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX, H. - XXXX L., G. G., právne zastúpeného spoločnosťou Marko & Overton-Fox, s.r.o., IČO: 47 246 936, so sídlom 811 05 Bratislava, Karpatská 18, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Otec K. G. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. Š., B.. X.XX.XXXX sumou 230 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, z toho sumu 150 € mesačne k rukám matky titulom bežného výživného, a sumu 80 € mesačne súd určuje na tvorbu úspor, ktorú ukladá otcovi poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa, počnúc dňom 15.8.2016 do ukončenia strednej školy.

II. Súd u k l a d á matke H. Š., aby v lehote 10 dní odo dňa pojednávania zriadila v prospech maloletej B. Š. osobitný účet, ktorého číslo a peňažný ústav oznámi otcovi v lehote 5 dní od zriadenia tohto účtu.

III. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa j e p o t r e b n ý súhlas súdu.

IV. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci 5P/5/2015 zo dňa 4. 6. 2015.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom, podaným osobne na súde dňa 19.01.2015, žiadala súd, aby otca zaviazal prispievať na výživu maloletej Nely sumou 300,00 € mesačne (č.l. 1-2 súdneho spisu).

2. Matka s otcom na pojednávaní konanom dňa 15.08.2016 uzatvorili rodičovskú dohodu vo vyššie uvedenom znení.

3. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona..

7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 78 ods. I Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

5. Podľa § 221 Civilného mimosporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Nakoľko sa všetci prítomní účastníci na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).