

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/397/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815220071
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815220071.3

Uznesenie

06 CSP, ia i registra trestov,imitrovova uznesenia.výške
lýva, Okresný súd
Prievidza v právnej veci žalobcu T. O., bytom S. S. XXXX/XC, XXX XX L., proti odporcovi:
Československá Obchodná Banka a.s., IČO: 36854140, so sídlom Michalská 18, Bratislava, zast.
Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., IČO: 47 239 921, so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava,
o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 10.12.2016, doručené súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 28.12.2015, ktorým sa domáha vylúčenia veci z exekúcie č. EX2225/2015-15, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.12.2015 bolo súdu doručené prostredníctvom exekútorského úradu JUDr. Jozefa Rišiana podanie žalobcu, ktorým sa domáha vylúčenia veci z exekúcie č. EX 2225/2015 vo veci oprávneného Československá Obchodná Banka a.s., IČO: 36854140, proti povinným: 1./ H. Á., nar. XX.XX.XXXX a 2./ Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX.

2. Keďže podanie žalobcu neobsahovalo všetky náležitosti návrhu na vylúčenie veci z exekúcie, súd uznesením č.k. 6C/397/2015-21 zo dňa 25.04.2016 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje podanie zo dňa 10.12.2015 adresované cestou súdneho exekútora Okresnému súdu Prievidza dňa 28.12.2015 opravil a doplnil, a to tak, že:

- uvedie svoj dátum narodenia,
- predloží súdu dôkazy na podporu svojich tvrdení, napr. potvrdením o výplate finančných prostriedkov od zamestnávateľa v prospech účtu p. Ľ. P.,
- sformuluje žalobný petít, teda presne špecifikuje vec, ktorú navrhuje vylúčiť z exekúcie vykonávanej exekútorom /presné označenie mena, priezviska a exekútorského úradu/ na základe poverenia na vykonávanie exekúcie udeleného súdom /označenie súdu, ktorý o veci rozhodol v prvom stupni, dátum a spisová značka poverenia/.

3. Uznesenie, ktorým súd žalobcu vyzval na opravu a doplnenie podania, prevzal žalobca dňa 13.05.2016.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 /ďalej len „CSP“, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobca napriek vykázanému doručeniu výzvy na doplnenie podania zo dňa 25.04.2016 podanie v súdom určenej lehote v zmysle uznesenia č.k. 6C/397/2015-21 zo dňa 25.04.2016 nedoplnil a nedostatky podania tak neodstránil, hoci bol riadne poučený ako má podanie doplniť, resp. opraviť, a bol tiež poučený o následkoch nedoplnenia podania, súd podanie žalobcu zo dňa 10.12.2015, ktorým sa domáha vylúčenia veci z exekúcie č. EX2225/2015-15, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. b/ Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 Civilného sporového poriadku).