

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200319
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Kuric Majchráková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200319.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. Š., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky H. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX C. XXX, a otca K. G., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX, H. - XXXX L., G. G., právne zastúpeného spoločnosťou Marko & Overton-Fox, s.r.o., IČO: 47 246 936, so sídlom 811 05 Bratislava, Karpatská 18, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P 5/2015, zo dňa 15.08.2016, vo výrokovej časti týkajúcej sa IV. výroku o p r a v u j e z nesprávne uvedeného

„IV. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci 5P/5/2015 zo dňa 4. 6. 2015“,
na správne uvedené

„IV. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci 5P/93/2009 zo dňa 10.12.2009“.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania (§ 224 C.s.p.)
2. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.
3. K oprave predmetného rozsudku súd pristúpil z vlastného podnetu. Na pojednávaní konanom dňa 15.08.2016 rodičia uzavreli a podpísali rodičovskú dohodu týkajúcu sa výživného na maloletú B.. Na to bol vyhlásený vo veci rozsudok v mene Slovenskej republiky. Po jeho vyhlásení sudkyňa zistila, že nedopatrením vo výroku IV. predmetného rozsudku uviedla nesprávne označenie a dátum vydania predchádzajúceho rozsudku, ktorým súd rozhodol o zvýšení výživného, ktoré je povinný otec platiť.
4. Po vykonaní opravy rodičovskej dohody, ktorá je predmetom výroku rozsudku v danej veci, účastníci podpísali opravenú rodičovskú dohodu.
5. V časti vykonanej opravy je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).