

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Csp/89/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203779  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203779.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXXX/XX, o zaplatenie 108,26 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01.12.2021, č.k. 5Csp/8/89/2021-31.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- IV. Súd žalobcovi : Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice, súdny poplatok vo výške 9,80 €.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 03.11.2021 domáhal zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/89/2021-31 zo dňa 01.12.2021 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.
2. Voči platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, nakoľko žalovanú istinu uhradil. Súd dňa 31.05.2022 vyzval žalobcu, či s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný uhradil istinu, mieni svoj návrh vziať späť. Žalobca podaním zo dňa 11.07.2022 vzal svoj návrh späť a zároveň si uplatnil trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.
3. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
4. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
5. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
6. V predmetnej veci žalobca svoju žalobu voči žalovanému zobral späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Povinnosťou tunajšieho súdu je teda s poukazom na analógiu legis podľa čl. 4 CSP postupovať podľa ust. § 370 CSP. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz sp.zn. č.k. 5Csp/89/2021-31 zo dňa 01.12.2021 v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

7. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania súd v tomto smere postupoval podľa ust. § 256 ods. 1 CSP a zistil, že z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalovaný.

8. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Pretože toto konanie bolo v celom rozsahu zastavené súd ďalej postupoval podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., a rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 16,50 € kráteného o sumu 6,70 € teda vo výške 9,80 € cestou Slovenskej pošty, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zrušení platobného rozkazu /výrok I./ a o vrátení súdneho poplatku /výrok IV/ odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o zastavení konania /výrok II./ a o trovách konania /výrok III./ môže podať strana v ktorej neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v 3 vyhotoveniach.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.