

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116219903
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7116219903.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobkyne LifeWeb s.r.o., so sídlom v Poprade, Karpatská 3256/15, IČO: 43 977 910, zastúpenej Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia č. 93, IČO: 44 250 029 proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v C., D. XXXX/X, o zaplatenie 1.017,26 eur s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 35Csp/3/2016-231 zo dňa 9.11.2017

rozhodol:

- I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok a konanie zastavuje.
- II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

- I. Žalobu zamietá
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež len „odvolací súd“), na odvolanie žalobkyne, rozsudkom zo dňa 28. marca 2019 sp. zn. 3Co/128/2018-282 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“). Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ust. § 420 písm. f) zák. č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, ďalej tiež len „CSP“, lebo jej odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Za nesprávny označila procesný postup odvolacieho súdu, ktorý napriek jej včasnému (i účinnému) späťvzatiu žaloby v priebehu odvolacieho konania na tento procesný úkon neprihliadal, keď prejednal jej odvolanie a vo veci meritórne rozhodol, čím porušil ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP, v zmysle ktorého ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. O doručení späťvzatia žaloby dňa 14. júna 2018 elektronickými prostriedkami súdu prvej inštancie dovolateľka predložila elektronickú doručku. Z týchto dôvodov navrhla zrušiť dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Dovolací súd konštatoval, že odvolací súd v predmetnej veci rozhodol o podanom odvolaní žalobkyne bez toho, aby najskôr rozhodol o tom, či (ne)pripúšťa jej späťvzatie žaloby v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP. Rozhodnutie odvolacieho súdu (i jeho potup) treba považovať za tejto procesnej situácie za nesúladné s ust. § 370 CSP i predčasné, a teda aj za nesprávne, pričom na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že späťvzatie žaloby nachádzajúce sa na súde prvej inštancie sa nedostalo do dispozície odvolaciemu súdu.

Z týchto dôvodov dospel dovolací súd k záveru, že postup odvolacieho súdu v danom prípade nebol procesne správny a zasiahol žalobkyni do práva na spravodlivý súdny proces. V dovolaní sa preto opodstatnene namieta porušenie práva na spravodlivý proces, ktoré zakladá dovolací súd dôvod podľa § 420 písm. f) CSP.

Dovolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je v zmysle § 420 písm. f) CSP prípustné a zároveň aj dôvodné, preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec tomuto súdu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP) s tým, že ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 CSP).

Po zrušení rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. marca 2019 sp. zn. 3Co/128/2018 a vrátení veci Krajskému súdu v Košiciach na nové rozhodnutie, odvolací súd zistil že po vydaní napadnutého rozsudku ale skôr, než tento nadobudol právoplatnosť, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala súd, aby s poukazom na ust. § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil a následne konanie zastavil (späťvzatie žaloby zo dňa 14.06.2018 na č.l. 320 spisu).

Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, a keďže odvolací súd v rámci podaného odvolania v odvolacom konaní nemal vedomosť o učenom späťvzati žalobkyne, keďže netvorilo obsah spisu v čase rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní, z dôvodu podaného dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, najvyšší súd rozsudok krajského súdu z 28. marca 2019 sp. zn. 3Co/128/2018 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie a rozhodnutie o späťvzati žaloby v zmysle § 370 CSP, keďže postup odvolacieho súdu v danom prípade nebol procesne správny, pričom odvolací súd v zmysle § 370 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 453 ods. 3 CSP ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách, a to aj s prihliadnutím na ust. § 257 CSP, či v danej veci nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť bez uvedenia dôvodu, ale žalovanej žiadne trovy konania v spore nevznikli, a to ani v konaní na súde prvej inštancie, v odvolacom konaní, či v dovolacom konaní, pričom odvolací súd nezistil dôvodnosť hodných osobitného zreteľa v spore (§ 257 CSP), a preto nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov konania vzniknutých na súde prvej inštancie, v odvolacom konaní, ako aj v dovolacom konaní.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).