

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200466  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200466.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. bytom D. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky B. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov a otca E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, za účasti starej matky B. B., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX v konaní o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Súd **z a v ä z u j e** matku maloletého dieťaťa B. B., nar. X.XX.XXXX povinnosťou prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré výživné je povinná uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd **z a v ä z u j e** otca maloletého dieťaťa E. B., nar. X.X.XXXX povinnosťou prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 4P/41/2022 zo dňa 28.3.2022 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ Dôvodom bolo vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadil Centru pre deti a rodiny Spišská Belá odovzdať mal. A. do starostlivosti starej matky B. B..

2. Súd uznesením č. k.4P/41/2022-9 ustanovil mal. A. B. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci vytýčil pojednávanie.

4. Dňa 11.7.2022 bola súdu doručená správa ÚPSVaR v Starej Ľubovni z prešetrenia pomerov na strane mal. detí, z ktorej vyplýva, že maloletá A. B. pochádza z manželstva B. B., nar. X.XX.XXXX a E. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. VTOS. Rodičia mal. detí boli odsúdení na základe rozhodnutia Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 8T/63/2020, uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére A. podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na obdobie 66 mesiacov. Súd obvinených na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec maloletých detí E. B. si od 19.01.2022 odpykáva trest. Matka mal. detí B. B. mala odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX. Do VTOS nastúpila 9.5.2022.

Na základe Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/40/2022 vo veci neodkladného opatrenia súd nariadil CDR Spišská Belá odovzdať mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľky B. B.. Stará matka B. B. dňa 30.3.2022 prevzala od CDR Spišská Belá mal. A. a zabezpečuje jej osobnú starostlivosť.

Pani B. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom D. XXX, je starou matkou maloletej A.. Trvá na podanom návrhu, má záujem a cíti sa spôsobilou osobne zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa. Pani B. je vdovou, spolu so svojimi tromi deťmi: plnoletou G. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. B., nar. XX.XX.XXXX býva v drevenom obydlí, kde obývajú jednu väčšiu miestnosť. Domácnosť zariadená funkčným nábytkom.

Stará matka je vdovou, býva v drevenom obydlí, kde obývajú jednu väčšiu miestnosť. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom, ktorý je k dispozícii. Tiež je zavedená elektrina a vodu si nosia z prameňa. Domácnosť a hygiena bola počas šetrenia na dobrej úrovni a taktiež sa v domácnosti nachádza dostatok potravín a dostatočné množstvo ošatenia a obuvi.

Stará matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Príjem do rodiny tvorí rodičovský príspevok na mal. A., vdovský dôchodok a sirotské dôchodky na jej vlastné deti, plus prídavky na deti a príspevok náhradnej rodinnej starostlivosti na štyri mal. detí. Z titulu náhradnej osobnej starostlivosti je starej matke vyplácaná suma na staršie dieťa 230,- eur a na mladšie suma po 199,- eur mesačne.

Taktiež stará matka absolvovala psychologické poradenstvo. Ďalej do spisu bolo doložené potvrdenie lekára, o zdravotnej spôsobilosti starej matky zabezpečovať náhradnú starostlivosť mal. deťom vystavené lekárkou MUDr. Janou Vorobeľovou.

5. Matka a otec sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, vo veci boli vypočutí dožiadaným súdom, a preto súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP a 33CMP.

6. Na pojednávaní stará matka uviedla, že súhlasí so zverením mal. A. do jej osobnej náhradnej starostlivosti, pretože o dieťa sa aj toho času riadne stará, zároveň má v osobnej starostlivosti aj jej súrodencov E., F. a E. B.. Ide o deti tých istých rodičov, ako aj u mal. A.. Rodičia sú toho času vo výkone trestu. Matka mal. detí je vo výkone trestu v Martine v Sučanoch a otec mal. detí je vo výkone trestu v Sabinove. Otec mal. detí je jej synom, čiže ide o vnúča. Cíti sa byť spôsobilá zabezpečovať starostlivosť týmto mal. deťom. Ďalej uviedla, že otec každý druhý deň telefonuje, avšak matka sa s deťmi žiadnym spôsobom nekontaktuje, t.j. nevolá im a ani inak neprejavuje o deti záujem. Žije v drevenom dome spolu so svojimi už plnoletými dvomi deťmi a štyrmi vnúčatami, čiže deťmi jej syna.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že so zverením mal. dieťaťa do NOS starej matky súhlasia lebo je v najlepšom záujme dieťaťa, aby jej bolo zverené, pretože zákonní zástupcovia sú toho času vo výkone trestu a stará matka sa stará aj o súrodencov a riadne zabezpečuje starostlivosť aj o mal. A..

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa so zápisnicou o výsluchu oboch rodičov pred dožiadaným Okresným súdom v Prešove, listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak, ako je horeuvedené.

9. Súdu bola doručená správa ÚPSVa R v Starej Ľubovni /čl. 20/, z ktorej vyplýva zrealizovanie šetrenia pomerov na strane mal. detí, z ktorej vyplývajú skutočnosti uvádzané starou matkou a kolíznym opatrovníkom na pojednávaní, ako aj skutočnosti vyplývajúce z podaného návrhu.

10. Ďalej bola doručená správa o poskytnutom psychologickom poradenstve navrhovateľke zo dňa 8.3.2022, z ktorej vyplýva konštatovanie psychológa, že zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti starej matky naplní najlepší záujem mal. dieťaťa.

11. Zo správy MUDr. Jany Vorobeľovej /č.l. 21/ vyplýva, že stará matka je zdravotne spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o mal. deti.

12. Zo správy Obce Kolačkov zo dňa 3.8.2022 vyplýva, že stará matka žije spolu so svojimi deťmi v drevnici v rómskej osade, je vdova a o svoju rodinu sa v rámci svojich možností riadne stará, je pracovitá a snaživá.

13. Obaja rodičia mal. detí boli vypočutí prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Prešov. Z doručenej zápisnice o výsluchu vyplýva, že matka súhlasí so zverením dieťaťa do NOS starej matke. Zároveň uviedla, že má ďalšie vyživovacie povinnosti k deťom, a to C., H., I., A., E., F. a E. B.. Zatiaľ vo výkone trestu nie je pracovne zaradená. V živote zatiaľ nikde nepracovala, poberala len rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Je vydatá, jej manžel je E. B., nar. X.X.XXXX. Nevlastní žiaden majetok, pojednávania sa nezúčastní, súhlasí aby sa konalo v jej neprítomnosti. Zo zápisnice o výsluchu s otca mal. detí vyplýva, že otec súhlasí tiež so zverením mal. dieťaťa do NOS starej matke. Zatiaľ pracovne nie je zaradený. Pred výkonom trestu pracoval v Českej republike na základe dohody, kde robil pilčíka. Je ženatý, nevlastní žiaden majetok.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

14. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"). Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť na náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia., osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazovali tejto osobe, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa ods. 9 cit. zákonného ustanovenia súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Právne posúdenie vecí:

18. Predmetom konania je zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/.

Dieťa možno zveriť do NOS len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Výber najvhodnejšej formy náhradnej starostlivosti závisí od okolností konkrétneho dieťaťa, pričom je potrebné dobre zvážiť výhody a nevýhody každej z foriem náhradnej starostlivosti. Zásadne ale platí, že prednosť pred ostatnými formami má náhradná osobná starostlivosť, pretože najvýraznejším spôsobom ochraňuje právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti a rodinných záväzkov. Právnym následkom nariadenia NOS je, že rodičia sa nemôžu o svoje dieťa osobne starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené. Rodičia však naďalej zostávajú zákonnými zástupcami svojho dieťaťa a im patrí aj správa jeho majetku v iných než bežných veciach. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy len dve skutočnosti : záujem mal. dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Rodičom ostáva nedotknutá povinnosť vyživovať svoje dieťa, teda vyživovacia povinnosť rodičov zverení do NOS nezaniká a trvá naďalej.

19. Maloletá A. B. je v dočasnej starostlivosti starej matky na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 4P/40/2022 zo dňa 28.3.2022 z toho dôvodu, že rodičia boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 8T/63/2020 zo dňa 24.9.2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére A. podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 66 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec E. B. si od 19.01.2022 odpykáva trest. Matka B. B. mala odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. F. B., nar. XX.XX.XXXX. T.č. nastúpila do výkonu trestu Martin –Sučany. V zabezpečovaní náhradnej starostlivosti zo strany starej matky doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by nasvedčovali tomu, že túto starostlivosť nezláda.

20. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd poukazuje na to, že zverením mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodiča nezaniká. Tiež poukazuje na to, že príjmy matky a otca mal. detí sú na minimálnej úrovni, avšak v zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté, nezaopatrované dieťa a na túto minimálnu výšku výživného súd zaviazal matku aj otca tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Táto suma sa každý rok k 1. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného od 01.07.2022 činí sumu 32,11eur mesačne.

21. S poukazom na vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá jej už zabezpečuje aj t. č. starostlivosť, je v jej najlepšom záujme, teda aby vyrastala v rodine blízkych príbuzných, a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Stará matka disponuje dostatočným potenciálom na to, aby zvládla každodennú osobnú starostlivosť o mal. dieťa a zverením mal. dieťaťa do NOS bude mať maloleté dieťa zabezpečený kontakt so súrodencami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnuiteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.