

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/285/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116207349  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116207349.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovvej v právnej veci žalobkyne K. A., bytom M., K U. XXX/X proti žalovanému T. F., a.s., so sídlom v F., H. W. 4, K.: XXXXXXXX, zastúpenému spoločnosťou AK E., s.r.o., so sídlom T., V. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia proti zamestnávateľovi žalobkyne - obchodnej spoločnosti J. L. s. r. o., so sídlom v M., L. 1, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.mája 2016, č. k. 17C/86/2016-19 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal obchodnej spoločnosti J. L. s. r. o., so sídlom v M., L. 1, K.: XX XXX XXX, vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvorila žalobkyňa so žalovaným v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 a v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.04.2011, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V odôvodnení uviedol, že dňa 26.04.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh žalobkyne, ktorým sa domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že ustanovenie Dohody o zrážkach zo mzdy v článku 4 a ustanovenie Rozhodcovskej doložky v článku 5 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sú neplatné. Takisto sa domáha určenia neplatnosti aj ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy v článku 3 bod 3.9 a ustanovenia Rozhodcovskej doložky v článku 3, bod 3.11 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.04.2011. Spolu s návrhom na začatie konania bol súdu doručený aj návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd jej zamestnávateľovi, obchodnej spoločnosti J. L. s. r. o., so sídlom v M., L. 1, uložil povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvorila navrhovateľka s odporcom v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 a v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.04.2011, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 a Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.04.2011. Tento návrh odôvodnila tým, že vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže žalobkyňa zabrániť napriek tomu, že žiadny sudca neschválil postihnutie jej majetku. Vykonávanie zrážok zo mzdy má pre ňu devastačné následky na jej životnú a finančnú situáciu. Okrem žalovaného má aj ďalších veriteľov a snaží sa splácať svoje dlhy. Len úhrada časti záväzkov a jej nevyhnutných mesačných výdavkov na život presahujú jej príjmy. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v tom, že zrážky z jej mzdy ju dostávajú do devastačnej finančnej a životnej situácie a zároveň jej bránia platiť jej dlhy voči ostatným veriteľom aspoň čiastočne. Spolu s návrhom súdu doručila aj úverové zmluvy č. 1 a č. 2, žiadosť žalovaného adresovanú zamestnávateľovi žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 30.06.2015 a 13.01.2016, kópiu výplatnej pásky za mesiac 1/2016, 2/2016, 3/2016 a ňou vyhotovený výpis jej mesačných výdavkov. V danom prípade žalobkyňa navrhuje nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej, v ktorom súd koná o jej návrhu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a rozhodcovských doložiek v dvoch úverových zmluvách, uzatvorených medzi účastníkmi konania. S poukazom na ustanovenia

§ 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 76 ods. 2 a § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konštatoval, že po začatí konania súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom niekomu inému než účastníkovi môže nariadiť povinnosť len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Nevyhnutným zákonným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia po začatí konania je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V prejednávanom prípade ide prvú z uvedených možností. Predbežné opatrenie má povahu preventívnej ochrany, pričom jeho výkonom nemôže byť bezdôvodne zasiahnuté do práv odporcu, prípadne tretej osoby. Zároveň musí byť preukázané alebo aspoň odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy alebo osvedčená obava, že výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, tieto vyžadujú dočasnú úpravu, nevytvorí sa v právnych vzťahoch nenávratný stav a neprímeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Pri nariadení predbežného opatrenia v danom prípade je potrebné mať na zreteli, že jeho nariadenie je možné iba v prípade, že žalobcovi hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a túto skutočnosť žalobca osvedčí. Žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným tým, že súdu predložila úverové zmluvy a osvedčila aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy a o faktickom vykonávaní zrážok zo mzdy jej zamestnávateľom (z predložených výplatných pásov je zrejme vykonávanie zrážok zo mzdy). Súd návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pretože zákonné podmienky na jeho nariadenie sú splnené a návrh je dôvodný. Vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne za situácie, že je spochybnená platnosť samotnej dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej sa tieto zrážky majú vykonávať, môže žalobkyne reálne vzniknúť majetková ujma. Realizovaním zrážok z jej mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy jej neoprávnené ujde časť mzdy, ktorú by inak mala vyplatenu. Nariadením navrhovaného predbežného opatrenia podľa názoru súdu nedôjde na strane žalovaného k tak závažným následkom (aj s ohľadom na skutočnosť, že odporca je obchodnou spoločnosťou, ktorej základné imanie je 366.305.193 eur) ako na strane žalobkyne, ktorej mzda je zdrojom jej obživy a slúži na úhradu jej výdavkov a dlhov. Nariadené predbežné opatrenie nemá žiadny vplyv na povinnosť žalobkyne, ako úverovej dlžníčky, splniť si riadne a včas svoj záväzok splácať úver, ktorý je zabezpečovaný dohodou o zrážkach zo mzdy. Rovnako tak predbežné opatrenie nemá vplyv aj na prípadné právne dôsledky, ktoré vyplývajú pre žalobkyňu z neplnenia si jej primárneho záväzku, a to riadne a včas splácať svoj dlh voči žalovanému. Preto je podľa názoru súdu dôvodné a nie neprímerané predbežným opatrením zabezpečiť dočasnú úpravu pomerov účastníkov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Dôvodil tým, že podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať náležitosti - opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich predbežné opatrenie, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Podľa jeho názoru však tvrdenia uvedené žalobkyňou v návrhu nie sú ani jednou z požadovaných náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. To, že žalobkyňa považuje dohody o zrážkach zo mzdy za neplatné zmluvné dojednanie, nemôže byť vnímané ako rozhodujúca skutočnosť odôvodňujúca nariadenie predbežného opatrenia. Namietal, že žalobkyňa v návrhu namietala neplatnosť jediného ustanovenia Zmlúv o úvere bez väzby na ďalšie ustanovenia Zmlúv o úvere, nezmieňuje sa o skutočnosti, že žalobca si dobrovoľne neplní svoje povinnosti a neuvádza, z akého dôvodu je zrážaná výške v rozpore s § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa rovnako svoje tvrdenia o nezákonných zrážkach zo mzdy a o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy neodôvodnila v zmysle § 75 O.s.p.. Z týchto dôvodov nie je zrejme, či žalobkyňa spochybňuje finančné nároky žalovaného vyplývajúce zo Zmlúv o úvere alebo má záujem len o zneplatnenie jediného ustanovenia každej zo Zmlúv o úvere. Poukázal v súvislosti s tým na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/69/2011. Skutočnosť, že dohody o zrážkach zo mzdy sú upravené nielen v ustanoveniach Občianskeho zákonníka, ale aj v zákone č. 250/2007 Z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý je „lex specialis“ k Občianskemu zákonníku, je nepochybné, že má svoje miesto v právnom poriadku. Mal za to, že uzatvoril Dohodu o zrážkach zo mzdy riadne a zákonne, v súlade s účinným znením zák. č. 250/2007 Z. z. v čase podpisu Zmluvy o úvere a tiež v súlade s účinným znením Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázal aj na to, že príslušné ustanovenia smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, ktoré boli transponované do príslušných predpisov slovenského právneho poriadku, výslovne pripúšťajú zabezpečenie spotrebiteľských zmlúv. Žiaden predpis Európskej únie nezakazuje a nezakazoval zabezpečenie záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo

mzdy. Tvrdenie žalobkyne, že „žiadny sudca neschválil postihnutie jej majetku“ považoval za nesprávne, neodôvodnené a účelové. Uvedené tvrdenia žalobkyne v konečnom dôsledku smerujú k stanoveniu výšky pohľadávky podľa Zmluvy o úvere. Žalobkyňa sa ale žalobným návrhom nedomáha určenia výšky pohľadávky, domáha sa len zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, čo je potrebné považovať za dve absolútne odlišné otázky. Žalovaný si realizáciou Dohody o zrážkach zo mzdy iba uplatnil svoje práva plynúce mu zo Zmlúv o úvere, pričom výška zrážok je dokonca menšia ako výške mesačných splátok, na platenie ktorých sa žalobkyňa v Zmluvách o úvere zaviazala. Žalobkyňa nijakým spôsobom nespochybňuje svoju povinnosť platiť žalovanému vzniknutý dlh, a preto bol presvedčený, že predbežné opatrenie nie je dôvodné, nakoľko žalobkyňa nedostatočne odôvodnila svoj právny záujem na vydaní predbežného opatrenia. V súvislosti s tým poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/994/2013 zo dňa 20.11.2013. Ďalej namietal, že z okolností uvedených v návrhu a zo skutočností, ktoré uvádza v tomto odvolaní nevyplýva, že by žalobkyňa mala byť spôsobená vážna a nenapraviteľná škoda. Naopak tvrdil, že škoda vzniká žalovanému, keďže žalobkyňa má hlavnú povinnosť splácať žalovanému minimálne mesačné splátky podľa Zmlúv o úvere a ani túto povinnosť si neplní. Nariadenie predbežného opatrenia neprímerane zasahuje do práv žalovaného ako veriteľa, a to do práva na uspokojenie jeho peňažnej pohľadávky. Rovnako je tento zásah neodôvodnený a účelový, bez logického a skutkového základu pre rozhodnutie. Žalovanému tiež nie je zrejmé, aká bezprostredná ujma žalobkyňi hrozí, keď žalovaný vykonáva zrážky zo mzdy v nižšej výške ako je výška mesačnej splátky v zmysle Zmlúv o úvere, a keď povinnosť platiť sumu vyššiu ako vykonávaná zrážka zo mzdy žalobkyňi vyplýva priamo zo Zmlúv o úvere, ktorých platnosť žalobkyňa vôbec nespochybňuje. V súvislosti s tým poukázal na názor Krajského súdu v Žiline vyslovený v uznesení sp. zn. 10Co/515/2013 zo dňa 28.10.2013 ako aj v uznesení Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/728/2015. Poukázal aj na to, že žalovaný je v danom prípade banková inštitúcia, ktorá má na území Slovenskej republiky 20 ročnú tradíciu a jej konanie je neustále pod dozorom príslušných kontrolných orgánov. Navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 220 O.s.p. zrušil uznesenie okresného súdu a zastavil konanie, alebo zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s dôvodmi odvolania uvádzanými žalovaným. Rozhodnutie okresného súdu považovala za spravodlivé a odôvodnené pre obe strany a vydané v súlade so zákonom. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380, § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon /zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016/ aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona /zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016/ sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

V prvom rade v zmysle citovaných zákonných ustanovení je treba konštatovať, že predbežné opatrenie nariadené v danej veci za účinnosti pôvodného procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, sa už na odvolacom súde posudzuje podľa nového právneho procesného predpisu, ktorým je zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 /CSP/. Tento nový procesný predpis zaviedol inštitút neodkladných opatrení a nahradil tak doterajší inštitút predbežného opatrenia podľa § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Ustanovenie § 325 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako uvádza Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je hodnoverné osvedčenie skutočnosti o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa ma poskytnúť ochrana a uvedenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

7. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia / neodkladného opatrenia/ podala žalobkyňa súčasne so žalobou na začatie konania vo veci samej, predmetom ktorej je určenie, že ustanovenia Dohody zrážkach zo mzdy v článku 4 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012, ustanovenia Dohody o zrážkach zo mzdy v článku 3, bod 3.9 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.04.2011, ustanovenia Rozhodcovskej doložky v článku 5 Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2012 a ustanovia Rozhodcovskej doložky v článku 3, bod 3.11 Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.04.2011 sú neplatné z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. Potrebu dočasnej úpravy pomerov strán žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorených súčasne so zmluvami o úvere, čo má pre ňu devastačné následky na jej životnú a finančnú situáciu. Žalobkyňa zároveň k žalobe pripojila listinné dôkazy: Zmluvy o úvere zo dňa 24.08.2012 a zo dňa 19.04.2011, predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy zo dňa 30.06.2015 a zo dňa 13.01.2016, výplatné pásky preukazujúce vykonávanie zrážok zo mzdy/.

8. V danej veci podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa takto osvedčila skutočnosti o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa ma poskytnúť ochrana a uviedla rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP. Odvolací súd sa preto stotožňuje v celom rozsahu s prijatým záverom súdu prvej inštancie, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli v danej veci splnené. Z listinných dokladov vyplýva, že na žiadosť žalovaného podľa dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úveru zo dňa 24.08.2012 a zo dňa 19.04.2011, zamestnávateľ žalobkyne vykonáva zrážky zo mzdy, pričom platnosť týchto dohôd a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok, je žalobkyňou spochybnená a namietaná. Vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe takto spochybnených dohôd o zrážkach zo mzdy, spôsobuje výrazné obmedzenie žalobkyne disponovať so svojim príjmom a žalovaný môže vymáhať dlh od žalobkyne na podklade zmluvného vzťahu, ktorého platnosť je žalobkyňou v časti dohody o zrážkach zo mzdy a v časti dohodnutej rozhodcovskej doložky spochybnená. Odvolací súd zároveň pripomína, že medzi stranami sporu ide o spotrebiteľský vzťah, a preto súd je povinný vo veci samej tento preskúmať z hľadiska ďalších možných neprijateľných zmluvných podmienok v celom rozsahu. Preto do rozhodnutia súdu prvej inštancie o tom, či boli dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté platne, je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohôd, ktorých platnosť je medzi stranami sporná. Odvolací súd poukazuje aj na to, že doterajšia súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením mohol súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi stranami /účastníkmi konania/, keď dôvodom mohlo byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok. Z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj podľa nového procesného predpisu, nakoľko žalobkyňa žiadala nariadiť predbežné opatrenie proti zamestnávateľovi - platiteľovi jej mzdy, ktorého riadne označila. Preto aj odvolací súd zamestnávateľa žalobkyne ako platiteľa mzdy považoval pre danú vec za stranu sporu.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval odvolacie námietky žalovaného za neopodstatnené.

10. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutie je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).