

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010095
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8315010095.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove predsedom senátu JUDr. Vladimírom Monokom na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.08.2022, v trestnej veci proti obžalovanému J.. M. M. a spol. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti oslobodzujúcemu výroku týkajúcemu sa obžalovaného J.. F. M. v rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/29/2015 zo dňa 23.09.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku b e r i e späťvzatie odvolania okresného prokurátora proti oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku krajským prokurátorom na vedomie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli za vinných uznaní obžalovaný J.. M. S. z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a obžalovaná S. K. z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 31.01.2011 v čase okolo 07.00 hod. spoločne prišli do Ošetrovateľského centra s.r.o. v S. na ulici R. č. XX za pacientkou M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, ktorá bola v tom čase v uvedenom zariadení hospitalizovaná po ťažkej mozgovej príhode, za účelom podpisu darovacej zmluvy týkajúcej sa darovania nehnuteľnosti: pozemkov - parciel registra „C“ č. XX, záhrada vo výmere 718 m², parc. č. XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 364 m², parc. č. XX trvale trávne porasty vo výmere 1264 m², stavba na parcele XX súpisné č. XX, rodinný dom zapísané na liste vlastníctva č. XX k.ú. S., parcely registra „E“ - parc. č. XXX/XX orná pôda vo výmere 829 m² zapísaná na liste vlastníctva č. XXX k.ú. S., parcely registra „E“ - parc. č. XXX/X orná pôda vo výmere 2370 m² a parc. č. XXX/XX orná pôda vo výmere 3 m² zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. S., jej synovi J.. M. S., ktorý zmluvu vopred pripravil a túto zmluvu za darcu, M. S. podpísal tak, že viedol jej ľavú ruku s perom po listine a rovnakým spôsobom zabezpečil J.. M. S. podpis M. S. aj do osvedčovacej knihy, pričom v tom čase M. S. nebola schopná dostatočne vnímať okolnosti týkajúce sa jej osoby, v tom čase trpela vaskulárnou demenciou ťažkého stupňa a zdravotný a psychický stav jej neumožňoval porozumieť tomuto právnomu úkonu, podpis za M. S. na darovacej zmluve a v osvedčovacej knihe osvedčila tam prítomná starostka obce S. S. K., vykonávajúc pritom právomoc obce v zmysle § 4 ods. 3 písm. r) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pričom osvedčila podpis v rozpore s § 4 ods. 2 zákona č. 599/2001 Z.z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami, v zmysle ktorého pri osvedčovaní podpisu na listine obec zodpovedá za to, že podpis na listine urobila alebo uznala za vlastný fyzická osoba, ktorej podpis je osvedčovaný, že sa podpísala do osvedčovacej knihy pred osobou vykonávajúcou osvedčenie, čím takto M. S. bola spôsobená škoda vo výške najmenej 24.500,- eur.

Za to podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) a § 56 ods. 1 Tr. zákona bol obžalovanému J.. M. S. uložený peňažný trest vo výške 1.000,- eur, a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov.

Obžalovanej S. K. bol podľa § 326 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j) a § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výške 1.000,- eur, a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 mesiacov.

Zároveň bol napadnutým rozsudkom obžalovaný J.. F. M. podľa § 285 písm. c) Tr. zákona oslobodený spod obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že

- dňa 31.01.2011 v čase okolo 07.00 hod. spoločne prišli do Ošetrovateľského centra s.r.o. v S. na ulici R. č. XX za pacientkou M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, ktorá bola v tom čase v uvedenom zariadení hospitalizovaná po ťažkej mozgovej príhode, za účelom podpisu Darovacej zmluvy týkajúcej sa darovania nehnuteľnosti a to pozemkov a stavby nachádzajúcich sa v katastrálnom území obce S., zapísaných na LV č. XX, XXX a XXX jej synovi J.. M. S., ktorý zmluvu vopred pripravil a túto v zariadení mala M. S. podpísať s jeho pomocou, avšak M. S. vzhľadom na závery znaleckého posudku na takýto úkon nebola schopná a nebola schopná ani zmluvu podpísať a ani ju nepodpísala, ale túto za ňu podpísal jej syn J.. M. S., pričom podpis riadne overila tam prítomná starostka obce S. K., za prítomnosti J.. F. M. a následne na to bol na základe uvedeného na katastri vykonaný prepis nehnuteľnosti na J.. M. S., čím takto dedičom po M. S., ktorá dňa 22.02.2011 zomrela a to M. S., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX, bola spôsobená škoda vo výške najmenej 15.000,- eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti uvedenému rozsudku podali včas odvolanie obžalovaný J.. M. S. a obžalovaná S. K. vo vzťahu k výrokom, ktoré sa ich týkajú, a okresný prokurátor u obžalovaných J.. M. S. a S. K. proti výroku o treste a u obžalovaného J.. F. M. proti oslobodzujúcemu výroku.

Krajský prokurátor však na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom vzal späť odvolanie okresného prokurátora proti oslobodzujúcemu výroku týkajúcemu sa obžalovaného J.. F. M..

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na to, že nadriadený prokurátor vzal odvolanie okresného prokurátora v oslobodzujúcej časti napadnutého rozsudku späť a vec bola predložená odvolaciemu súdu, predseda senátu odvolacieho súdu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 312 ods. 4 Tr. poriadku vzal toto späťvzatie odvolania na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.