

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/97/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201098  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201098.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ V. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, t.č. C. č. XXX, 2/ M. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, 3/ Z. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, 4/ N. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, t.č. C. č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Obec Kolačkov, deti rodičov, otec: L. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, matka: K. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, t.č. C. XXX za účasti osoby, ktorej boli mal. detí zverené L. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

„L. M., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý odovzdať maloleté deti V. M., nar. XX.X.XXXX, M. M., nar. XX.X.XXXX, Z. M., nar. XX.X.XXXX a N. M., nar. X.XX.XXXX, do starostlivosti ich matky K. M., nar. XX.X.XXXX.“

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na miestne príslušný súd návrh vo veci samej, a to návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú maloleté deti V. M., M. M., Z. M. a N. M., ich rodičia K. M. a L. M. a osoba, ktorej deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) sa podaným návrhom domáhal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil osobe, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti L. M. povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti ich matky K. M..

2. Návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/139/2021 zo dňa 11.5.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich brata L. M. z dôvodu, že obaja rodičia boli vzatí do väzby. Matka mal. detí bola dňa 1.8.2022 prepustená z väzby na slobodu a otec mal. detí bol prepustený z väzby do výkonu trestu odňatia slobody a to rozhodnutím sp. zn. 8T/30/2022. Keďže matka mal. detí bola prepustená z väzby na slobodu v súlade s čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. je v najlepšom záujme mal. detí zachovať ich rodinné prostredie a starostlivosť poskytovanú rodičom. K návrhu pripojil rodné listy maloletých detí.

3. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/97/2022 zo dňa 9.8.2022 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka, a to Obec Kolačkov.

4. Súd sa oboznámil s doloženými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/139/2021, ktorý sa týka mal. detí a ustálil, že skutkov stav zodpovedá stavu ako ho opísala navrhovateľ v návrhu.

5. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

19. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa čl. 5 prvá veta zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 30 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

Právne posúdenie vecí:

24. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

25. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

26. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

27. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí. Rodičia maloletých detí tým, že boli vzatí do väzby objektívne nemohli vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, detí ostali bez osôb, ktoré by zabezpečovali starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a ich všestranný vývoj, ktoré by ich zastupovali a spravovali ich majetok, preto boli rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/139/2021 zo dňa 11.5.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich brata L. M., rodičia boli súčasne zviazaní platením výživného po 29,87 eur na každé dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. Matka maloletých detí bola dňa 1.8.2022 prepustená z výkonu väzby a teda už objektívne môže a v zmysle ustanovení Zákona o rodine je aj jej povinnosťou zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, teda sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí, zastupovať ich a spravovať ich majetok. Tým, že matka maloletých detí bola prepustená na slobodu pominulí dôvody, pre ktoré boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich brata. Je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli v osobnej starostlivosti ich rodičov, v danom prípade ich matky, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a nariadil osobe, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. L. M., aby maloleté deti odovzdal do starostlivosti ich matky K. M..

28. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 360 ods. 2 C.m.p. a § 336 ods. 1 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej, t.j. návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. V prejednávanej veci sa nejedná o prípad predpokladaný ustanovením § 336 ods.

1 C.s.p., a to že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, pretože je potrebné vykonať vo veci ďalšie dokazovanie, predpokladané v ustanovení § 47 a nasl. Zákona o rodine.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovenia § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).