

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/233/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010822
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010822.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného Q. F., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom E. H. Z. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 09.08.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený Q. F., nar. XX.XX.XXXX, podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/127/2016 zo dňa 23.11.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/127/2016 zo dňa 24.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/45/2020 zo dňa 14.10.2020.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie a povinnosť:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Dňa 22.06.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že Okresný súd Žilina ho odsúdil na 18 mesiacov nepodmienečne za neplatenie vyživovacej povinnosti na jeho maloletú dcéru A. C.. Trest začal vykonávať od 02.08.2021 a nakoľko má už polovicu za sebou, chce požiadať o podmienené prepustenie. Nakoľko sa zdržiaval v Českej republike, kde aj dlhodobo pracoval, L. metal cz., N. Z., na zmluvu neurčitú, nemohol sa skontaktovať s matkou jeho dcéry, aby sa dohodli o inej variante platenia vyživovacej povinnosti, nakoľko posielal šeky Slovenskou poštou, ale matka dieťaťa, M. C. sa presťahovala a ani mu túto skutočnosť neoznámila. K tomu bola ešte pandémia Covid 19 a pri prekročení hraníc mu hrozila karanténa. Nedalo sa cestovať. Aj hranice medzi Českou a Slovenskou republikou boli nejaký čas uzavreté. Matka dieťaťa s ním nekomunikuje, ani neodpísala na list, čo sa jej snažil napísať z ÚV TOS. Matka sa zatajuje a úmyselne robí všetko pre to, aby sa nestretával s jeho dcérou A., o dcéru sa zaujímal, keďže nemal žiadne informácie o nej, ako sa jej darí, písal list do školy. Dostal aj odpoveď, dcéra prerušila štúdium zo zdravotných dôvodov, nakoľko sa stala včasne mladou mamičkou. Ľutuje a ospravedlňuje sa, že spôsobil tieto starosti a vzniknuté problémy, ktoré vznikli neúmyselne, možno mal nájsť inú cestu na plnenie výživného na dcéru. Sľubuje, že si bude v budúcnosti plniť včas svoje povinnosti, aby už nikdy nevznikli tieto starosti, čo spôsobil neúmyselne. Je si toho vedomý, čo spôsobil a veľmi toho ľutuje. Žiada o odpustenie zvyšku trestu, nakoľko sa dostatočne poučil a učinil nápravu i do budúca. Vo väzení sa

snaží pracovať, i keď mu sedavé zamestnanie nevyhovuje zo zdravotných dôvodov nakoľko sa dlhodobo liečil na chrbticu. Bolesti pri dlhom sedení zotrávajú. Veľmi rád by sa chcel vrátiť do práce čo najskôr, ktorá ho naplňuje, a je jeho zmysel života, má tam dobrý kolektív, priateľov. Tiež by chcel navštíviť jeho mamu, ktorú nemohol navštevovať kvôli pandémie Covid 19 a teraz zase kvôli tejto veci.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že jeho nezodpovedná jazda pod vplyvom alkoholu ho veľmi mrzí, mal dosť času o tom popremýšľať a uvedomil si, že mohol aj niekoho ohroziť, nie len seba a veľmi ho to mrzí. V prípade podmieneného prepustenia sa bude zdržiavať na adrese C. XXX, U. republika. Je to ubytovňa, prácu mal zabezpečenú. 5 rokov tam pracoval a myslí si preto, že ho zoberú späť. Bol operátor výroby, pracoval na linke.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 23.11.2020, nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina sp. zn. 35T/127/2016, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/127/2016 z 23.11.2016, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/127/2016 z 24.06.2020, uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2Tos/45/2020 z 14.10.2020, registrom obyvateľov na odsúdeného, odpisom z registra trestov z 25.07.2022.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.07.2022 súd zistil, že odsúdený je slobodný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity

s výučným listom, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina dňa 11.08.2021, kde bolo jeho správanie, vystupovanie a dodržiavanie interných noriem na požadovanej úrovni. Dňa 21.09.2021 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica"). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave prebehla s určitými ťažkosťami. V prípade potreby stabilizácie svojho psychického stavu spolupracuje s odborným personálom. Správanie a vystupovanie má voči personálu slušné, bez zaznamenaných negatívnych prejavov. Svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží plniť a rešpektovať. ale bolo zaznamenané porušenie ústavného poriadku a právnych noriem, keď porušil zákaz vynášať stravu Z jedálne. čo bolo vyriešené pohovorom. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, prispôsobivé, Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Z auto anamnestických údajov uvedených najmä v psychologickom vyšetrení a z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že k trestnej činnosti menovaný zaujíma čiastočne kritický postoj, trestnú činnosť síce priznáva. ale svoje konanie externalizuje na okolnosti a zľahčuje ho. Voľný čas využíva na sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasu, čítanie kníh a hranie spoločenských hier. Do podujatí organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa nezapája. Fond ústavnej knižnice nevyužíva, knihy si zapožičiava od spoluodsúdených. Vychádzok a športovania v priestoroch viacúčelového ihriska sa nezúčastňuje. Odsúdený je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. kde vkladá plastové klipy do gumených tesnení. Menovaný si postupne osvojil pracovnú technológiu, pracovné výkony boli spočiatku na slabšej úrovni, neskôr ich upravil na požadovanú úroveň. Nedovolenej činnosti sa nedopúšťa. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku v priestoroch sektora sa zapája. Odsúdený z výkonu trestu nie je v kontakte s nikým z jeho primárnej rodiny. Napriek jeho snahe skontaktovať sa so svojimi blízkymi, rodina o neho neprejavuje záujem. Formou korešpondencie je v kontakte so svojou priateľkou. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný na bezvýhradné dodržiavanie povinností plynúcich z právnych noriem upravujúcich problematiku výkonu trestu. prevzatie zodpovednosti za svoje správanie a konanie, kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, zmysluplné a efektívne využívanie voľného času. zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, rozvíjanie a udržiavanie pracovných návykov a snahu nadviazať- kontakt so svojimi najbližšími. Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť na požadovanej úrovni v bodoch zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a zaznamenaného porušenia ústavného poriadku. Bod aktivity

vo voľnom čase plní čiastočne. nakoľko nevyužíva svoj voľný čas dostatočne aktívne a zmysluplne. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/127/2016 zo dňa 23.11.2016, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/127/2016 zo dňa 24.06.2020 súd rozhodol, že sa odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a podmienené odložený trest v trvaní 18 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 11.08.2021. Polovicu z uloženého trestu vykonal ku dňu 11.05.2022.

Odsúdený má v odpise registra trestov celkom 7 záznamov, vo výkone trestu je po štvrtý krát. Jeden zo záznamov v registri trestov obsahuje údaj o tom, že došlo k zrušeniu trestu (záznam č. 3). Naposledy bol odsúdený vo výkone trestu pred 19 rokmi, vykonal ho 19.08.2003.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že predmetný návrh odsúdeného navrhuje zamietnuť vzhľadom na to, že ide o opakovaný trest odňatia slobody a vzhľadom na závery hodnotenia.

Zástupca ÚV TOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám u odsúdeného, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť, 1/2 z výmery uloženého trestu odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 11.05.2022, t. zn. formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu sa dopustil jedného porušenia predpisov, keď porušil zákaz vynášať stravu z jedálne. Iných porušení sa počas výkonu trestu nedopustil, jeho správanie je slušné, kooperujúce, nariadenia a príkazy plní bez pripomienok. Postoj k trestnej činnosti má čiastočne kritický, keď trestnú činnosť síce priznáva, ale svoje konanie externalizuje na vtedajšie okolnosti a zľahčuje ho. Voľný čas trávi menej aktívne, keď sa do kultúrno - osvetovej činnosti nezapája. Pracovné povinnosti si riadne plní, neboli u neho v tomto smere zaznamenané nejaké porušenia pracovnej disciplíny. Práve naopak, najprv dosahoval slabšie výkony, následne svojou usilovnosťou svoje výkony upravil na požadovanú úroveň. Zhrnúc správanie odsúdeného ako celok súd konštatuje, že počas celého obdobia došlo k porušeniu pravidiel správania sa iba v jednom prípade,

ktoré však svojím obsahom súd nepovažuje za tak závažné, aby bránilo súdu o jeho návrhu pozitívne rozhodnúť. K čiastočnej kritickosti súd uvádza, že odsúdený ako v písomnej žiadosti tak aj ústne na verejnom zasadnutí svoju trestnú činnosť oľutoval a vyjadril svoje pevné presvedčenie, že k jej opakovaniu nedôjde. Zhrnúc vyššie uvedené, súd má za to, že celkovým správaním odsúdeného počas výkonu trestu možno konštatovať jeho polepšenie vo výkone trestu, vychádzajúc z jeho správania a rešpektovania pravidiel výkonu trestu, jeho postojov k trestnej činnosti, kedy si odsúdený uvedomuje nesprávnosť svojho konania. Odsúdený má rezervy vo využívaní voľného času, avšak uvedené môže byť spojené s charakterom odsúdeného, jeho mentálnym nastavením, kedy uprednostňuje individuálne trávenie voľného času, a to pozeraním televízie, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, čítaním kníh, ktoré si požičiava od spoluodsúdených, pred aktivitami v rámci kultúrno - osvetovej činnosti. Preto uvedené trávenie voľného času, ktoré nemožno označiť za úplne pasívne, súd rovnako nepovažoval za prekážku pre konštatovanie splnenia prvej materiálnej podmienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, pričom konštatoval že riziko recidívy trestnej činnosti je v uvedenom prípade stredné. Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo uvedené aj vyššie rešpektovaním pravidiel správania sa počas výkonu trestu. Rešpektovanie pravidiel resp. zákonných noriem by preto u odsúdeného mohlo pokračovať aj v podmienkach mimo výkonu trestu. Zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, nakoľko odsúdený počas výkonu trestu bol pracovne zaradený, nedovolenej činnosti na pracovisku sa nedopúšťa, pracovný čas využíva efektívne. Osvojením si pracovných návykov si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený má predstavu o svojom ďalšom pracovnom živote, chce sa vrátiť na predchádzajúce pracovisko v Českej republike, spoločnosť Cie metal cz, kde pred výkonom trestu pracoval päť rokov. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte predovšetkým s priateľkou. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, zabezpečenej práci ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie, odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava).

K predchádzajúcej trestnej minulosti odsúdeného súd uvádza, že odsúdený je vo výkone po prvý krát. Odsúdený bol celkom 7 krát súdne trestaný, ako to vyplýva zo záznamov v odpise registra trestov. Odsúdený je štvrtý krát vo výkone trestu, avšak posledný trest vykonal ešte v roku 2003 t. j. takmer pred 20 rokmi a išlo o tresty kratšieho trvania ako teraz uložený trestu (10 mesiacov, 8 mesiacov). Preto súd má za to, že by pre neho výkon trestu mal mať obzvlášť výchovný vplyv, nakoľko aj z vyjadrení odsúdeného je zrejmé, že odsúdený si uvedomuje rozdiel medzi výkonom trestu a slobodou a chce urobiť všetko pre to, aby sa viac krát do výkonu trestu nedostal.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. U odsúdeného išlo o prečin zanedbania povinnej výživy, pri ktorom zvýšené riziko nezistil. Súd s použitím uloženia primeraného príkazu, a to práve príkazu sa zamestnať, má za to, že zamestnaním bude mať odsúdený zabezpečený príjem a tým aj prostriedky na plnenie si svojej rodičovskej povinnosti a tým sa odsúdený aj vyhne páchaniu trestnej činnosti, teda že uvedené eliminuje možnosť recidívy u odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu. Súd určil odsúdenému pomerne dlhú skúšobnú dobu, predovšetkým vzhľadom k opakovaným zlyhaniam odsúdeného v minulosti. Vzhľadom k uvedenému považuje za potrebné sledovať správanie sa odsúdeného po dlhšiu dobu a tým aj nastaviť odsúdeného na určitý spôsob života, ktorý odsúdený na slobode prijme, osvojí si ho a bude v ňom pokračovať aj po uplynutí skúšobnej doby.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia príkazu zamestnať sa alebo uchádzať

sa preukázateľne o zamestnanie a zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré pri rešpektovaní, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavŕši náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.