

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010524  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010524.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. augusta 2022 prejednal prejednal sťažnosť odsúdeného

X. U.,

nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Y. K., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/35/2022 zo dňa 02.06.2022 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/104/2020 zo dňa 23.09.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/105/2020 zo dňa 24.11.2020, bol X. U. odsúdený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že ústavné protialkoholické liečenie vykonáva odo dňa 19.07.2022 v špeciálnom zdravotníckom zariadení v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany. Predpokladaný termín ukončenia s poukazom na to, že dosiahnutie účelu liečby je naplánované v trojmesačnom liečebnom cykluse pripadá na deň 19.10.2022. Na základe uvedených skutočností žiadal rozhodnutie zrušiť, aby súd prvého stupňa opätovne prejednal splnenie podmienok na podmieňané prepustenie.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal

možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhol svoje podmiennečné prepustenie.

K splneniu zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. krajský súd uvádza, že formálna podmienka z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody bola splnená.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav polepšenia, nakoľko ide o bezproblémového odsúdeného, čím bola splnená prvá materiálna podmienka. Počas výkonu trestu mal slušné správanie, plnil príkazy a nariadenia na požadovanej úrovni. Nevyskytli sa u neho žiadne nedostatky v správaní, bol aj disciplinárne odmenený. Odsúdený nebol disciplinárne potrestaný. Udržiava kontakt s matkou, družkou a svojimi deťmi. Na očakávaní vedenia riadneho života odsúdeného po prepustení na slobodu je založená druhá materiálna podmienka.

Krajský súd považuje v prvom rade za potrebné zdôrazniť, že o výmere trestu, teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku tohto trestu na odsúdeného, rozhoduje už súd, ktorý vydal právoplatný odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane ale zákonodarca ustanovil možnosť predčasného podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z právnej úpravy tohto inštitútu nepochybne vyplýva, že zákonodarca prezumuje možnosť nápravy páchatel'ov trestných činov v rámci výkonu trestu odňatia slobody do takej miery, že i kratším výkonom tohto trestu, než ho uložil súd v odsudzujúcom rozsudku, je možné pri správnom výchovnom pôsobení a pri nadväzujúcom plnení povinností odsúdeného a jeho správaním preukazujúcim polepšenie dosiahnuť výchovný účel trestu. Teda nápravu páchatel'a trestného činu, aby sa do budúcnosti už nedopúšťal trestnej činnosti aj pri jeho pobyte na slobode. Zákonodarca neurčil povinnosť súdu podmiennečne prepustiť každého odsúdeného (podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť...), ale ponecháva na úvahe súdu na základe dôkazov posúdiť, či výchovný účel trestu odňatia slobody aj kratšieho trvania zapôsobil na toho ktorého odsúdeného v takom rozsahu, že z hľadiska zabezpečenia ochrany spoločnosti nie je potrebné, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takou okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať i doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, vrátane jej početnosti.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Rovnako aj krajský súd považuje za mimoriadne dôležitú skutočnosť, že v rámci predmetného odsúdenia bolo odsúdenému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré odsúdený zahájil ešte len dňa 19.07.2022. Aj znaleckým posudkom č. 117/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie gerontopsychiatria) bolo preukázané, že u odsúdeného je prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu s prejavmi psychickej a somatickej závislosti, ktorá má negatívny dopad aj v sociálnej oblasti. Vzhľadom k tomu, že skutky, za ktoré bol odsúdený uznaný vinným, dlhodobo páchal pod vplyvom alkoholu, považuje krajský súd za nevyhnutné, aby túto liečbu s predpokladaným koncom dňa 19.10.2022 celú riadne absolvoval.

K uvedeným skutočnostiam pristupuje aj stredné riziko recidívy odsúdeného konštatované ústavom na výkon trestu odňatia slobody. Podľa ústavu je resocializačná prognóza odsúdeného hodnotená ako menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností považuje krajský súd v záujme dovŕšenia nápravy odsúdeného a splnenia účelu uloženého trestu odňatia slobody, aby tento spolu s ústavným ochranným protialkoholickým liečením ďalej vykonával.

Z vyššie konštatovaných dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.