

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200044  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715200044.7

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu Urbariát obce Zvolenská Slatina pozemkové spoločenstvo, so sídlom Školská 419/15, 962 01 Zvolenská Slatina, IČO : 37 955 276, zast. advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Dukelských hrdinov 22, proti žalovanému Radoslavovi Streicherovi, IČO: 37767551, s miestom podnikania 10, 956 19 Krnča, zast. Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO : 36 861 375, o návrhu žalobcu na vypratanie pozemku a o vzájomnom návrhu žalovaného na určenie obsahu zmluvy o nájme medzi žalobcom a žalovaným, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobcovi trovy konania v sume 873,33 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 740,83 Eur a trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 132,50 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ľubomíra Ivana, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Dukelských hrdinov 22, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.01.2015 domáhal voči žalovanému vypratania pozemku nachádzajúceho sa v k.ú. Zvolenská Slatina, obec Zvolenská Slatina, okres Zvolen, zapísaný na LV č. XXXX, a to parc. registra „C“ Č..XXXX/X o výmere 28595 m<sup>2</sup> - lesné pozemky, vedený katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je pozemkovým spoločenstvom združujúcim vlastníkom spoločných nehnuteľností urbariátu a to okrem iného aj pozemku vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúci sa v katastrálnom území Zvolenská Slatina, obec Zvolenská Slatina, okres Zvolen, zapísaný na LV č. XXXX, a to pozemok - parcela registra „C“ parc.č. XXXX/X o výmere 28595 m<sup>2</sup>, lesné pozemky.

2. O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 7C/1/2015-298 zo dňa 05.02.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť vypratať pozemok vedený Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v katastrálnom území Zvolenská Slatina, obec Zvolenská Slatina, okres Zvolen, zapísaný na LV č. XXXX, a to pozemok - parcela registra „C“ parc.č. XXXX/X o výmere 28595 m<sup>2</sup>, lesné pozemky, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd týmto rozsudkom zamietol vzájomný návrh žalovaného a rozhodol, že o trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods.3 O.s.p. do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/1/2015-298 zo dňa 05.02.2016 podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie do výroku vo veci samej.

4. Predmetný rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/1/2015-298 zo dňa 05.02.2016 sa stal právoplatným dňa 30.03.2016 a vykonateľným dňa 30.4.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu

v Banskej Bystrici č.k. 14Co/276/2016-325 zo dňa 15.6.2016, ktorým odvolací súd odvolacie konanie zastavil z dôvodu, že písomným podaním doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 01.04.2016 žalovaný prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť, navrhol, aby odvolací súd späťvzatie odvolania pripustil a odvolacie konanie zastavil. Zároveň odvolací súd rozhodol, že o trovách odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd, a to podľa § 224 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 Os.p., o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

5. Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v znení do 30.06.2016, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému, pretože bol v plnom rozsahu úspešný. Na základe uvedeného uložil súd žalovanému povinnosť nahradiť vo veci plne úspešnému žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 740,83 Eur na účet jeho právneho zástupcu (§ 263 ods. 1 C.s.p.) a trovy konania, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za podaný žalobný návrh a za návrh na vydanie predbežného opatrenia, spolu vo výške 132,50 Eur na adresu žalobcu poštovou poukážkou. Trovy konania žalobcu teda predstavujú sumu 873,83 Eur.

11. Podľa § 72 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, k hotovým výdavkom osoby zúčastnenej na konaní patria účelne vynaložené náklady, najmä cestovné, stravné a preukázané výdavky na ubytovanie.

12. Trovy konania navrhovateľa ďalej pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 8 úkonov právnych služieb, tieto mal súd preukázané ako úkony právnych služieb, pričom doklad o uskutočnení týchto úkonov sa nachádzali aj v súdnom spise a súd ich považoval za účelné - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - 02.01.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky), 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žalobný návrh - 05.01.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky), 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k odvolaniu - 07.04.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky), 4. účasť na pojednávaní trvajúcim jednu začatú dvojhodinu dňa 06.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), 5. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k vzájomnému návrhu - 16.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky), 6. účasť na pojednávaní trvajúcim dva začaté dvoj hodiny dňa 11.12.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky), 7. podanie - návrh na zabezpečenie dôkazu dňa 23.12.2015 (§ 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky), 8. účasť na pojednávaní trvajúcim jednu začatú dvojhodinu dňa 05.02.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky).

13. Tarifnú odmenu za tieto úkony súd určil podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Výška výpočtového základu (v zmysle § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z) bola v roku 2015 suma 839 Eur a v roku 2016 suma 858 Eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v danom prípade predstavuje za rok 2015 sumu vo výške 64,54 Eur a za rok 2016 sumu vo výške 66 Eur. Vzhľadom na bola uplatnená suma pri 5 uvedených úkonoch právnych služieb

advokáta 322,70 Eur (5 x 64,54 Eur), pri 1 úkone 129,08 Eur (2 x 64,54 Eur) + pri 1 úkone 32,27 Eur (64,54 Eur/2) + pri 1 úkone 66 Eur + daň z pridanej hodnoty 110,01 € (20% z tarifnej odmeny 550,05 Eur = 110,01 Eur) + 7 x režijný paušál v sume 8,39 €, 1 x režijný paušál v sume 8,58 € + DPH k režijným paušálom - 13,46 € (20% z 8 režijných paušálov 67,31 Eur = 13,46 Eur); všetko spolu v sume 740,83 Eur. Súd len dodáva, že žalobcovi priznal právo na náhradu súdnych poplatkov za podaný návrh vo veci samej a návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celkovej sume 132,50 Eur.

14. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil, súd mu ich náhradu voči žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.