

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/347/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217749  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217749.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Bratislava, Olejkárska č. 1, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava 29, P.O. Box č. 75, proti žalovanému: C. N., narodený X.X.XXXX, naposledy bytom J. G. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom W. Briatkovou, tajomníčkou OS Prievidza, o zaplatenie 70,70 EUR, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k.18C/347/2015-7 zo dňa 23.11.2015.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 70,70 EUR na tom základe, že žalovaný dňa 14.05.2015 pri použití MHD č. 80 bol pristihnutý pri ceste bez platného cestovného lístka.

2.Súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 18C/347/2015-7 z 23.11.2015.

3. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného, preto mu uznesením z 31.05.2016 ustanovil opatrovníka podľa vtedy účinného § 29 Občianskeho súdneho poriadku, podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku ( CSP) , účinky tohto úkonu ostávajú zachované aj po 01.07.2016, kedy nadobudol účinnosť CSP.

4.Podľa ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.Podľa vyššie citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 27.07.2016 ( č.l. 35 spisu).

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, správami o pobyte odporcu , a zistil nasledovný skutkový stav:

7.Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že kontrolórom žalobcu bola dňa 14.05.2015 o 10.06 hod. na linke č. 80, č. voza 4006 v Bratislave vykonaná kontrola cestovných lístkov, pričom bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Totožnosť žalovaného bola zistená z predloženého občianskeho preukazu č. EK XXXXXX. Z hlásenia tiež vyplýva, že žalovaný cestovné vo výške 0,70 EUR a postih vo výške 70 EUR na mieste nezaplatil. Žalovaný nereagoval ani na pokus o zmier z 22.06.2015.

8.Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9.Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení (účinný od 01.03.2012), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10.Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11.Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

12.Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

13.Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14.Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktorá upravuje cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť (ďalej len DPB, a. s.) a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom vydaným Hlavným mestom SR Bratislava v súlade s článkom 3 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007, § 19, ods. 2 a § 21, ods. 2 a ods. 6, písm. c) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, § 21, ods. 6, písm. d) Zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov a § 20 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách po dohode s dopravcom, je cena základného cestovného 0,70 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

15.Podľa čl. 3 ods. 3, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zástavke pripravený na nastúpenie do vozidla.

16.Podľa čl. 3 ods. 7 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný poskytnúť revízorovi cestovný lístok, predplatný cestovný lístok vo forme čipovej karty na kontrolu. V prípade, že cestujúci sa preukazuje SMS cestovným lístkom, je povinný predložiť mobilné komunikačné zariadenie revízorovi na kontrolu platnosti.

17.Podľa čl. 6 ods. 2, 3 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do

sto násobku cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa (veta prvá, veta druhá).

18.Podľa článku 2 bod 1 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka 15 min. je 0,70 euro).

19.Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,- eur.

20.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD žalovaným došlo medzi stranami sporu k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že žalovaný, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) žalobcu, cestoval bez cestovného lístka v hodnote 0,70 EUR, porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu účinné v rozhodnom čase. Nakoľko žalovaný doposiaľ nezaplatil cestovné vo výške 0,70 EUR ani úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70 EUR, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR. Zároveň zrušil platobný rozkaz vydaný v konaní dňa 23.11.2015 pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods.3 CSP.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) tak, že rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorému súd priznal trovy konania v rozsahu 100% s poukazom na § 255 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.