

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010123
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215010123.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou dňa 11. augusta 2016 v trestnej veci obžalovaného Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom O. O., Ul. S. č. XXXX/X, t. č. v L. na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, takto

rozhodol:

V. § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obžalovanému Q. Z. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

„v presne nezistenom čase v období od konca mesiaca apríl 2014 až do začiatku máj 2014 v Bánovciach nad Bebravou pod príslubom predaja nafty vylákal od H.. V. W. finančnú hotovosť v celkovej výške 880 eur, na ktorú sa poškodený zložil spolu s Q. B. a X. V. v sumách H.. V. W. vo výške XX eur, Q. B. vo výške 430 eur a X. V. vo výške 400 eur a odovzdal mu ju poškodený H.. V. W. v mesiaci apríl 2014 v areáli W. v O. nad O., túto finančnú hotovosť prevzal, hoci vedel, že sľúbenú naftu nedodá a ani nedodal a peniaze nevrátil, čím poškodenému H.. V. W. spôsobil škodu vo výške 880 eur,“

z a s t a v u j e

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 21.01.2016, vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou podal dňa 26.06.2015 pod Pv 9/15/3301 na tunajší súd obžalobu na Q. Z. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

"v presne nezistenom čase v období od konca mesiaca apríl 2014 až do začiatku máj 2014 v O. nad O. pod príslubom predaja nafty vylákal od H.. V. W. finančnú hotovosť v celkovej výške 880 eur, na ktorú sa poškodený zložil spolu s Q. B. a X. V. v sumách H.. V. W. vo výške 50 eur, Q. B. vo výške 430 eur a X. V. vo výške 400 eur a odovzdal mu ju poškodený H.. V. W. v mesiaci apríl 2014 v areáli SAD v O. nad O., túto finančnú hotovosť prevzal, hoci vedel, že sľúbenú naftu nedodá a ani nedodal a peniaze nevrátil, čím poškodenému H.. V. W. spôsobil škodu vo výške 880 eur".

Predmetná vec bola dňa 26.06.2015 pridelená na rozhodnutie JUDr. Jurajovi Valáškovi a následne v súlade s pokynom č. 1/2016 zo dňa 08.02.2016 bola pridelená na rozhodnutie sudkyňi Mgr. Miriam Manovej.

Z odpisu registra trestov (č. I. 257 - 264) mal súd za preukázané, že obžalovaný má doposiaľ 26 (dvadsaťšesť) záznamov v registri trestov, z toho trikrát sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Zo spisového materiálu zároveň vyplýva, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 2T/99/2014-172 zo dňa 19.01.2015 bolo trestné stíhanie voči obžalovanému pre prečin podvodu podľa

§ 221 ods. 1 Trestného zákona v súlade s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavené, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému už právoplatne uložený.

Z rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, právoplatného dňa 21.01.2016 (č. l. 236 - 239) mal súd za preukázané, že Q. Z. bol uznaný vinným z pokračujúceho zločinu podvodu v bodoch 1/ 2/ 4/, v bodoch 3/ 5/ 7/ 10/, a v bodoch 8/ 9/ 11/, a z prečinu podvodu v bodoch 6/, 12/, 13/, za čo mu bol podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň boli zrušené vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/97/2011 z 27.03.2014, právoplatný 14.04.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky podmienene so skúšobnou dobou 18 mesiacov,

- trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/89/2014 z 28.03.2014, právoplatný 08.10.2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok podmienene so skúšobnou dobou 30 mesiacov,

- rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/56/2014 z 13.05.2014, právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/105/2014 z 02.12.2014, právoplatný 02.12.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/162/2014 z 14.11.2014, právoplatný 12.12.2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu so stredným strážením,

- trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/16/2014 z 10.01.2015, právoplatný 04.02.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

- rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/106/2014 z 12.01.2015, právoplatný 12.01.2015, ktorým bol uložený súhrnný trest odňatia slobody o výmere 4 roky nepodmienene so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/21/2015 z 27.03.2015, právoplatný 22.04.2015, ktorý bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

- rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/161/2014 z 18.06.2015, právoplatný 18.06.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

- rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/58/2015 z 12.10.2015, právoplatný 12.10.2015, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

- rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/195/2014 z 28.10.2015, právoplatný 28.10.2015, ktorý bolo upustené od uloženia súhrnného trestu

a všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku možno zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V predmetnej trestnej veci je obžaloba na Q. Z. podaná pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky, pričom súd má za to, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému už právoplatne uložený za jeho iné trestné činy a to rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 21.01.2016, v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a preto v súlade s § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku trestné stíhanie voči obž. Q. Z. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín v lehote 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá (§ 215 ods. 7 Trestného poriadku).